

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ
«РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Отчет
О ПРОВЕДЕНИИ
ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ
В 10 КЛАССАХ
РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ
В 2020 ГОДУ

Горно-Алтайск, 2020 г.

В соответствии с Поручением Президента Российской Федерации от 10.06.2020 года № Пр-955 и приказом Министерства образования и науки Республики Алтай от 10.09.2020 г. № 726 «Об утверждении Порядка и графика поведения диагностических работ по программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов в 2020 году на территории Республики Алтай» в общеобразовательных организациях Республики Алтай проведены диагностические работы (ДР) по образовательным программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов.

Содержание ДР соответствовало Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования, материалам ОГЭ (основной государственной экзамен) 2020 года. В сравнении с экзаменационными моделями 2019 г. в контрольные измерительные материалы (КИМ) ОГЭ 2020 г. усилены деятельностная составляющая, практический характер заданий. Реализованы некоторые принятые в международных сопоставительных исследованиях подходы к конструированию заданий по математике и предметам естественнонаучного цикла.

Целью ДР является определение уровня и качества знаний, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования, а также готовности обучающихся к освоению программ углубленного изучения в рамках ФГОС среднего общего образования. Получение реальных данных о качестве и результатах обучения, полноте освоения учащимися знаний и навыков, установленных федеральным государственным образовательным стандартом общего образования.

В отчете результаты ДР 2020 года сопоставлены с результатами ОГЭ 2018-2019 г.г. и содержит методический анализ результатов диагностических работ, предложения по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, английский язык. По литературе приведена краткая структура контрольных измерительных материалов, так как участников, выполнявших диагностическую работу, было мало.

В целом в сравнении с результатами ОГЭ 2018-2019 г.г. в результатах ДР 2020 года наблюдается отрицательная динамика по всем учебным предметам. Данная динамика обусловлена рядом возможных причин:

в связи с введением ограничительных мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции образовательный процесс в четвертой четверти на территории Республики Алтай в кратчайшие сроки был организован с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий;

в связи с переходом на проведение экзаменов по федеральным государственным образовательным стандартам основного общего образования были внесены существенные изменения в КИМ ОГЭ по всем учебным предметам.

Отчет может быть использован:

– работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудниками региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке рабочих программ.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9) Республики Алтай.

Содержание

Методический анализ результатов по русскому языку.....	5
Методический анализ результатов по математике	25
Методический анализ результатов по физике.....	43
Методический анализ результатов по химии	56
Методический анализ результатов по информатике	70
Методический анализ результатов по биологии.....	80
Методический анализ результатов по истории.....	90
Методический анализ результатов по географии	100
Методический анализ результатов по английскому языку.....	116
Методический анализ результатов по обществознанию.....	126
Краткая характеристика КИМ по литературе	139

Методический анализ результатов по русскому языку

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	214	7,706	297	10,399	230	18,821
Выпускники гимназий	265	9,542	339	11,869	95	7,774
Выпускники СОШ	2078	74,828	2013	70,483	864	35,31
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	39	1,404	19	0,665	29	2,373
Школа-интернат	13	0,468	18	0,63	4	0,327

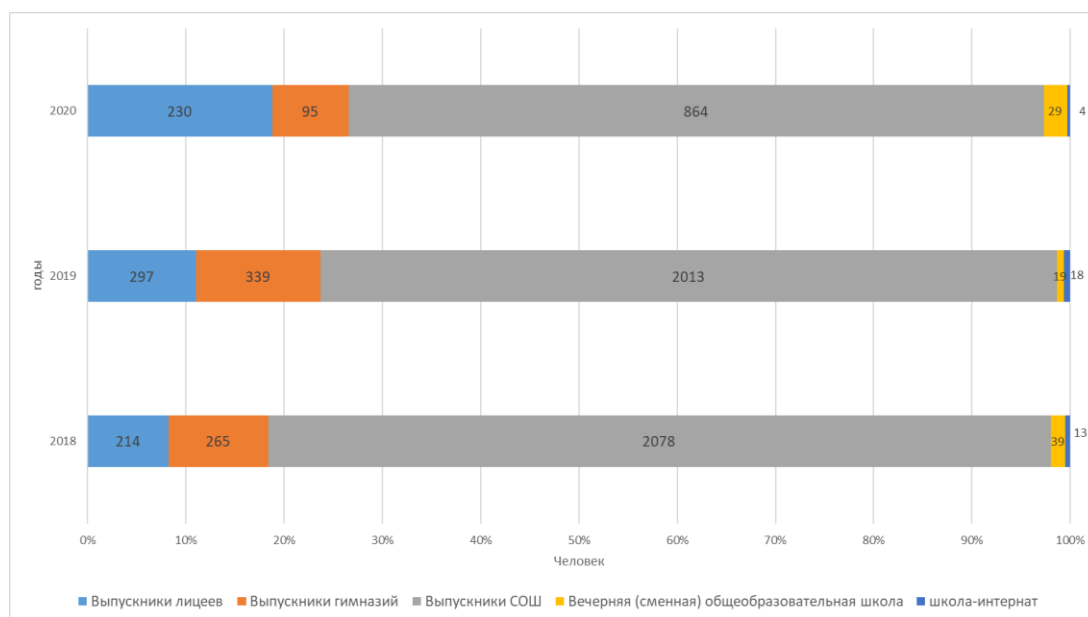


Диаграмма 1. Количество участников по русскому языку 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

Анализируя данные по количеству участников ДР (таблица 1, диаграмма 1), отметим, что за три года наблюдается снижение, здесь можно выделить категорию «выпускники СОШ», среди которых наблюдается снижение количества участников ДР с 2018 года. В сравнении с 2019 годом во всех категориях, кроме вечерних школ, произошло снижение участников, в гимназиях – более чем в три раза, в школе-интернат – более чем в 4 раза, в лицеях – на 67 человек.

Количество участников по предмету в 2018 году – 2609 человек, в 2019 году – 2686 человек, 2020 год – 1222 человек.

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 2

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	29	1,044	23	0,805	166	13,584
Получили «3»	1269	45,696	1578	55,252	642	52,536
Получили «4»	956	34,425	919	32,177	332	27,168
Получили «5»	523	18,833	336	11,764	82	6,71

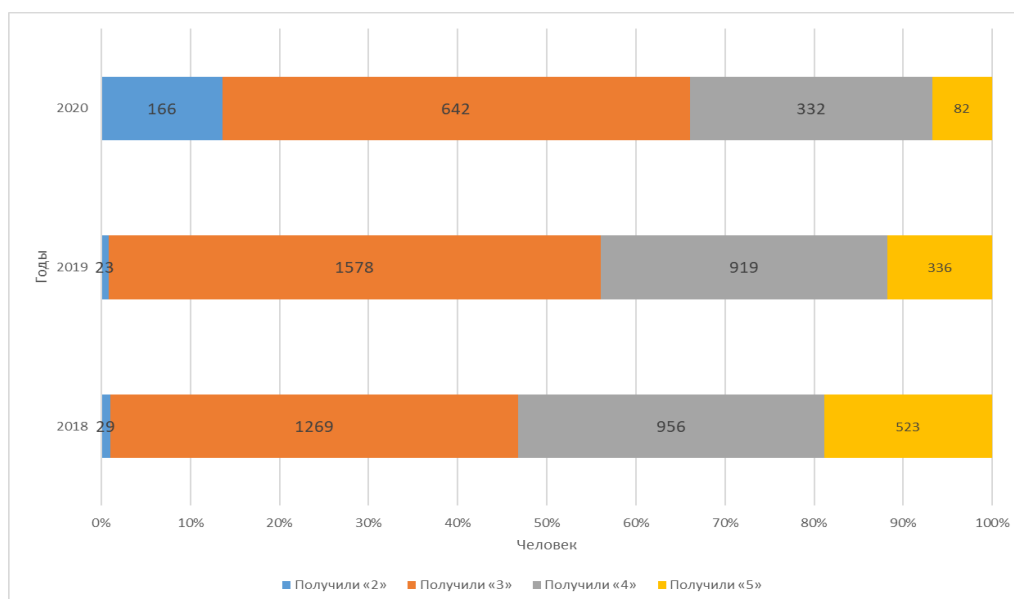


Диаграмма 2. Динамика результатов по русскому языку 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	143	4	2,80	54	37,76	57	39,86	28	19,58
г. Горно-Алтайск	335	46	13,73	182	54,33	89	26,57	18	5,37
Кош-Агачский район	161	24	14,91	93	57,76	39	24,22	5	3,11
Майминский район	108	8	7,41	51	47,22	41	37,96	8	7,41
Онгудайский район	46	6	13,04	26	56,52	11	23,91	3	6,52
Турочакский район	77	9	11,69	45	58,44	20	25,97	3	3,90
Улаганский район	48	18	37,50	20	41,67	9	18,75	1	2,08
Усть-Канский район	99	20	20,20	62	62,63	15	15,15	2	2,02
Усть-Коксинский район	30	4	13,33	12	40,00	12	40,00	2	6,67
Чемальский район	56	8	14,29	28	50,00	15	26,79	5	8,93
Чойский район	36	8	22,22	21	58,33	5	13,89	2	5,56
Шебалинский район	83	11	13,25	48	57,83	19	22,89	5	6,02

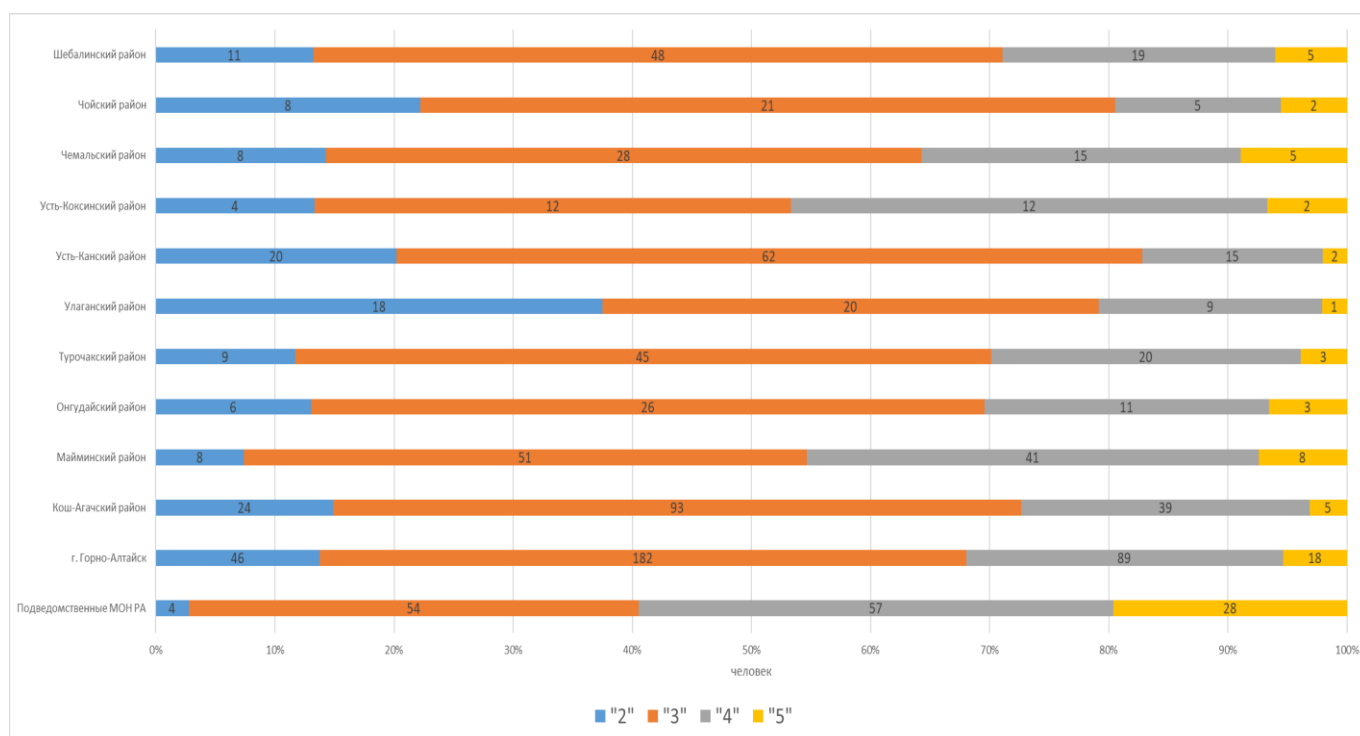


Диаграмма 3. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0,03	0,53	0,30	0,14	0,44	0,97
2.	Гимназия	0,03	0,51	0,40	0,06	0,46	0,97
3.	СОШ	0,15	0,54	0,26	0,05	0,31	0,85
4.	Школы-интернаты	0,25	0,50	0,25	0,00	0,25	0,75
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,83	0,10	0,07	0,00	0,07	0,17

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников,	Доля участников, получивших отметки «4» и «5»	Доля участников, получивших отметки

		получивших отметку «2»	(качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспаргинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1
10.	МБОУ «Соузгинская СОШ»	0	0,6	1
11.	МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска»	0	0,6	1
12.	МБОУ «Коргонская СОШ»	0	0,5	1
13.	МБОУ «Амурская СОШ»	0	0,5	1
14.	МБОУ «Купчегеньская СОШ»	0	0,5	1
15.	МБОУ «Манжерокская СОШ»	0	0,5	1
16.	МОУ «Бийкинская СОШ»	0	0,5	1
17.	МБОУ «Шыргайтинская СОШ»	0	0,5	1
18.	МБОУ «Сугашская СОШ»	0	0,5	1
19.	МБОУ «Чендекская СОШ»	0	0,5	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Дьектиекская СОШ»	1	0	0
2.	МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска»	0,86	0,04	0,14
3.	МОУ «Каракокшинская СОШ им. С.В. Тартыкова»	0,71	0	0,29
4.	МБОУ «Балыктуольская СОШ»	0,67	0	0,33
5.	МБОУ «Бирюлинская СОШ»	0,4	0	0,6
6.	МБОУ «Теньгинская СОШ»	0,33	0	0,67
7.	МБОУ «Мендур-Сокконская СОШ им. И.В. Шодоева»	0,33	0	0,67
8.	МБОУ «Кырлыкская СОШ»	0,31	0,08	0,69

9.	МБОУ «Улаганская СОШ»	0,39	0,17	0,61
10.	МБОУ «Талдинская СОШ»	0,5	0,25	0,5
11.	МБОУ «Чибилинская СОШ»	0,5	0,25	0,5
12.	МОУ «Узnezинская СОШ им. династии Тозыяковых»	0,25	0	0,75
13.	МБОУ «Саратанская СОШ»	0,29	0,14	0,71
14.	МОУ «Чойская СОШ»	0,25	0,08	0,75

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Анализ результатов ДР за три года (таблица 2, диаграмма 2) показывает отрицательную динамику: наблюдается увеличение контингента участников, получивших «2», и снижение контингента участников, получивших «4» и «5». Так, в 2020 году в сравнении с 2019 годом количество участников, получивших неудовлетворительные отметки, увеличилось в 7,2 раза, а количество участников, получивших «5», снизилось в 4,1 раза.

Сравнительный анализ результатов по АТЕ (таблица 3, диаграмма 3) показывает, что наибольший процент от общего количества участников, получивших неудовлетворительные отметки, в Улаганском (37,5 %), Чойском (22,22 %), Усть-Канском (20,20 %) районах. Меньше всего участников с неудовлетворительными отметками в подведомственных Министерству образования и науки Республики Алтай учреждениях (2,8 %) и Майминском районе (7,41 %). Однако в остальных районах республики доля участников, получивших отметку «2», существенна, в среднем более 11 %. Стоит отметить, что во всех районах основную массу (от 37,76 % до 62,63 %) составляют участники, получившие отметку «3». Только в категории «подведомственные МОН РА» доля участников, получивших «4» (39,86 %), превалирует над долей получивших отметку «3» (37,76%), в Усть-Коксинском районе наблюдается равенство участников, получивших «3» и «4».

Самый высокий процент участников, получивших «5», в подведомственных Министерству образования и науки Республики Алтай учреждениях (19,58 %), в Чемальском (8,93 %) и Майминском (7,41 %) районах. Самые низкие показатели отмечены в Усть-Канском (2,02 %) и Улаганском (2,08 %) районах.

Сравнительный анализ данных результатов групп участников с учетом ОО (таблица 4) показывает, что наибольшая доля участников, получивших «2», в вечерних общеобразовательных школах (85). Доля участников с отличными работами наименьшая – в вечерних школах (0) и школе-интернате (0), наибольшая – в лицеях (0,14) и гимназиях (0,06), что является вполне обоснованным: в лицеях и гимназиях.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету, можно выделить МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова», БОУ РА «РКЛ», МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ», МБОУ «Майминская СОШ № 1», МБОУ «Соузгинская СОШ», МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска», где доля участников, получивших «4» и «5», составила 0,6 и более (таблица 5).

14 школ имеют низкие результаты ДР обучения по предмету. Среди них особо следует выделить перечень ОО, где уровень обученности ниже 50 % (доля неуспевающих от 0,5 до 1): МБОУ «Дьектиекская СОШ», МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска», МОУ «Каракокшинская СОШ им. С.В. Тартыкова», МБОУ «Балыктуюльская СОШ», МБОУ «Талдинская СОШ», МБОУ «Чибилинская СОШ» (таблица 6).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1).

Часть 2 (задания №№ 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание № 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 10.

Таблица 10

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	1 (задание № 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	13 (задания №№ 2–8)	7	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание № 15)	9	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3 (С1 и С2)		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	9	33	

Распределение заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык», представлено в таблице 11.

Таблица 11

Блоки предметных результатов обучения (в соответствии с ФГОС)	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 33
Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения	2	16	48
Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	7	7	21

Систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; усвоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка	Части 2, 3		
Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения	Части 2, 3		
Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; приобретение опыта использования языковых норм в речевой практике при создании устных и письменных высказываний	Части 1, 3 (в целом)	10	31
Итого	9	33	100

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 12.

Таблица 12

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	21
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	3
Выразительность русской речи	1	1	3
Орфография	1	1	3
Лексика	1	1	3
Синтаксис	2	2	6
Пунктуация	1	1	3
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	27
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	31
Итого	9	33	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. таблицу 13). Экзаменуемый работает с языковыми явлениями,

предъявленными в тексте; пишет изложение; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 13

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Написание изложения	1	7	21
Проведение различных видов анализа	7	7	21
Написание сочинения	1	9	27
Практическая грамотность и фактическая точность речи		10 (на основе написания сочинения и изложения)	31
Итого	9	33	100

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10 в 2020 году

Для заполнения таблицы 14 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 14

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложения	Б	30	9	28	41	51
3	Пунктуационный анализ: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	45	15	44	55	78
4	Синтаксический анализ словосочетания	Б	85	58	86	93	99
5	Орфографический анализ	Б	27	13	22	34	62
6	Владение различными видами чтения;	Б	57	30	56	66	84

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи						
7	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	49	23	45	61	84
8	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	82	54	82	90	95
1 ИК1	Содержание изложения	Б	82	47	83	94	98
1 ИК2	Сжатие исходного текста	Б	76	42	77	88	96
1 ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	42	11	37	60	82
С. К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос/ понимание смысла фрагмента текста	Б	80	52	80	90	98
С. К2	Наличие примеров - аргументов	Б	81	42	83	94	99
С. К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	67	30	65	81	96
С. К4	Композиционная стройность работы	Б	89	53	92	98	100
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	45	11	34	73	93
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	30	4	17	53	88
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	33	7	20	60	89

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	51	18	42	77	92
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	87	69	88	93	98

Данные, представленные в таблице 14, позволяют выделить задания, с которыми участники ДР справились хуже всего, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися.

Так, самый низкий процент выполнения у задания № 5, которое проверяет умение проводить орфографический анализ слова. Средний показатель выполнения задания – 27 %. Даже участники, получившие оценку «5», достигли лишь 62 % при выполнении орфографического анализа. При оценивании практической грамотности данный показатель имеет более высокий процент выполнения – **ГК1** – 45 %. Возможно, это говорит о том, что при создании письменных работ участники осознанно отбирают лексику, знакомую им в написании, и пользуются словарями.

Показатель менее 50 % выполнения имеют задание № 2 (30 %) и № 3 (45 %), которые связаны с синтаксическим и пунктуационным анализом предложений. Как следствие этого – низкий процент по критерию **ГК2** – 30 %. Кроме этого, низкие показатели продемонстрировали участники ДР при выполнении задания № 7 (Выразительные средства лексики и фразеологии) – 49 %, по критерию **ИК3** (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 42 % при написании изложения и по критерию **ГК3** (Соблюдение грамматических норм) – 33 %.

Большинство высоких показателей мы имеем по критериям оценки заданий с развёрнутым ответом, которые не претерпели изменений в 2020 году (№ 4 – 85 %; № 8 – 82 %). Показатель более 80 % продемонстрирован по критериям написания сочинения **СК1** – 80 %, **СК2** – 81 %, **СК4** – 89 %, по умению передать содержание изложения **ИК1** – 82 % и по фактической точности письменной речи **ФК** – 87 %.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для выполнения диагностической работы было предложено 4 варианта, равнозначных по уровню сложности. Представленный для анализа вариант КИМ соответствует спецификации контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2020 и 2021 годах.

Обратимся к анализу выполнения заданий с кратким ответом (№№ 2–8).

В части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом) проверялся комплекс умений, связанных с анализом текста (глубина и точность понимания содержания, распознавание изученных средств выразительности речи), а также комплекс умений проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии. Семь заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания базового уровня сложности имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения синтаксическими, орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

На диаграмме 4 представлен процент выполнения заданий тестовой части группами, имеющими разный уровень подготовки по предмету. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что в целом выполнение работы отражает общую тенденцию: одни из самых низких результатов у всех групп участников ДР по заданиям №№ 2, 3, 5, 7, а хорошие показатели по заданиям №№ 4, 6 и 8.

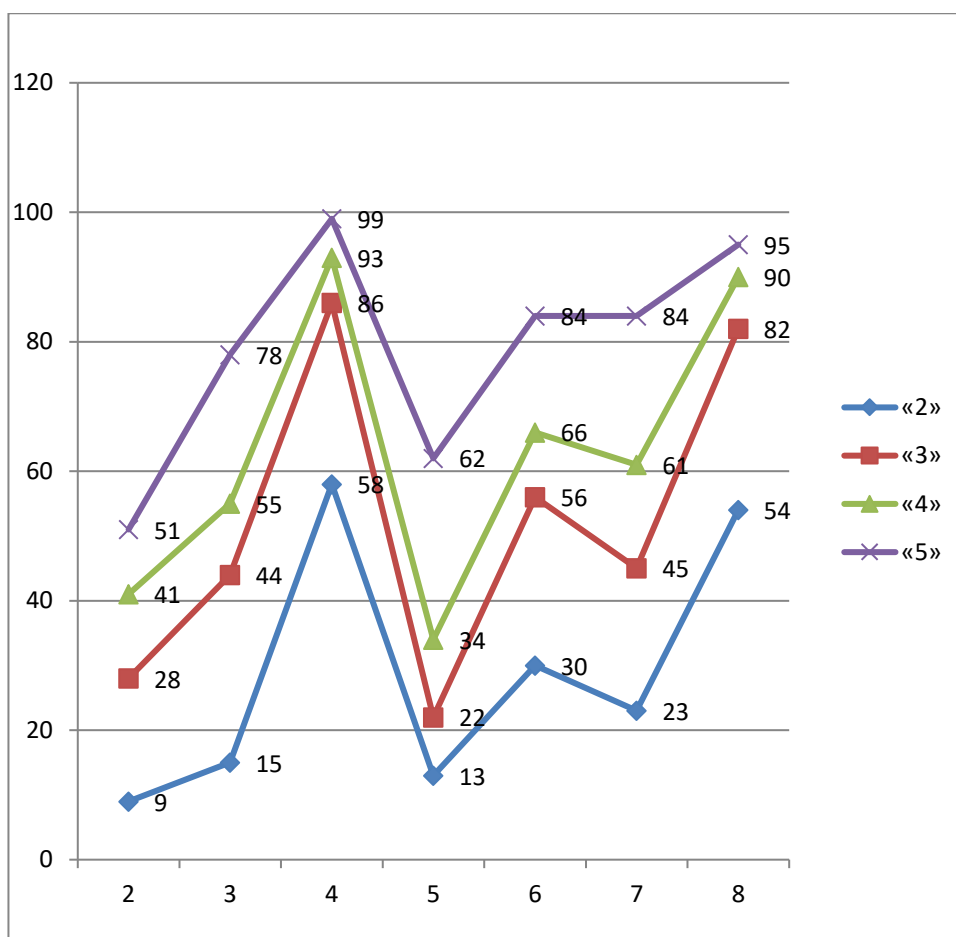


Диаграмма 4. Статистика выполнения заданий №№ 2–8 в разных группах

Следует отметить, что почти все неуспешно выполненные задания введены в КИМ ОГЭ впервые. Они имеют объективные сложности выполнения: требует комплексных знаний и умений при работе с лингвистическим понятием в рамках системно-деятельностного подхода. Для решения заданий требуется знание всего курса по нескольким разделам лингвистики. Поэтому задания №№ 2, 3 и 5, пожалуй, можно было бы считать заданиями повышенного уровня сложности, несмотря на то, что они отнесены к базовому.

Выполнение этих заданий представляет трудности для всех групп испытуемых: не только участники, получившие «2» и «3», имеют низкий процент их решения, но даже группа с отметкой «4» едва преодолевает 41 % барьер в заданиях №№ 2 и 5. Группа, получившая пятерки, тоже имеет недостаточно высокий процент выполнения заданий № 2 – 51 % и № 5 – 62 %.

В группе экзаменуемых, получивших на экзамене «5», самым проблемным для выполнения является задание № 2 (Синтаксический анализ предложения) – 51 %, как и в остальных группах (процент выполнения менее 50 %).

Как видно из открытого варианта ДР (рисунок 1), данное задание предполагало работу с такими синтаксическими категориями, как однородные члены предложения, односоставное безличное предложение, вводные слова, сложносочиненное предложение, грамматическая основа предложения.

2

Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1) Перед человечеством стоят глобальные проблемы: рост населения мира, ликвидация социального неравенства, проблемы использования Мирового океана и космического пространства, природных ресурсов и защиты окружающей среды. (2) В связи с этим сотрудничество учёных различных стран призвано сыграть свою роль в решении этих проблем. (3) Говоря о значении научных открытий и изобретений, следует помнить и о возросшей ответственности учёных за будущее человечества. (4) К сожалению, в мире всё больше растёт непонимание места и роли науки, а мистические представления вытесняют целостное научное мировоззрение. (5) Поэтому вопрос о месте науки в общественном сознании, в выработке новых ценностей современного мира становится основным вопросом научного сообщества, системы образования, а также средств массовой информации.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено однородными членами предложения с обобщающим словом.
- 2) Предложение 2 односоставное безличное.
- 3) Предложение 3 содержит 2 (две) грамматические основы.
- 4) Предложение 4 осложнено вводным словом.
- 5) Предложение 5 сложносочинённое.

Ответ: _____.

Рисунок 1. Открытый вариант ДР, задание № 2

Задание № 2 связано с комплексом умений, связанных с синтаксическими понятиями и синтаксическим анализом. Неумение соотнести синтаксические понятия с конкретной характеристикой предложения связано с тем, что участники, скорее всего, затрудняются в анализе синтаксической структуры предложения. Можно предположить, что испытуемые при выполнении данного задания не смогли отличить сложные предложения и простые осложнённые, а также односоставные и двусоставные. Эти проблемные зоны нацеливают педагогов на систематическую работу по соотнесению синтаксических понятий с синтаксическим анализом предложения.

Менее 60 % выполнения во всех группах, кроме участников, получивших «5», имеют задания № 5 (Орфографический анализ) и задание № 3 (Пунктуационный анализ).

В качестве примера задания № 3 рассмотрим открытый вариант ДР, где участникам было предложено найти цифры, на месте которых нужны кавычки (рисунок 2).

3

Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять кавычки.

Единственный музей в России, где по древним чертежам воссоздают копии старинных русских судов и совершают на них дальние морские путешествия, моделируя по примеру Тура Хейердала старинные маршруты, называется (1) Полярный Одиссей (2) и находится в (3) Петрозаводске (4). Об этом уникальном месте говорят: (5) Это музей без границ (6). Главные экспонаты музея – это действующие копии исторических деревянных парусных кораблей, которые представляют на различных морских фестивалях (7) Россию (8).

Ответ: _____.

Рисунок 2. Открытый вариант ДР, задание № 3

Низкий процент выполнения данного задания во всех группах, кроме участников, получивших отметку «5», говорит о том, что недостаточно усвоенными можно считать элементы содержания, связанные с пунктуационными навыками в постановке кавычек при прямой речи и приложении.

При выполнении орфографического анализа, возможно, обучающиеся испытывали сложности не только в умении применить орфографическое правило на практике, но и в умении производить смежные анализы слова (морфемный/словообразовательный/ морфологический), с которыми связано выполнение данного задания (рисунок 3).

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ЗДАНИЕ** – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З.
- 2) **НЕУВЯДАЕМЫЙ** – написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемая гласная находится в ударном слоге.
- 3) **РУЖЬЕЦО** – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О.
- 4) **ПРЕРВАТЬ** – написание приставки определяется её значением, близким к значению приставки *пере-*.
- 5) **ПЛЕМЯ** – в окончании формы дательного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква Е.

Ответ: _____.

Рисунок 3. Открытый вариант ДР, задание № 5

Задания, вызвавшие затруднения, относятся к разделам «Синтаксис и пунктуация», «Орфография». Низкий процент их выполнения находится в прямой взаимосвязи с низким процентом практической пунктуационной грамотности, отраженным в критерии **ГК1** (45 %), **ГК2** (30 %).

Таким образом, следует обратить пристальное внимание на изучение разделов «Синтаксис и пунктуация» в их неразрывной связи.

Если говорить об успешных и неуспешных заданиях в разных группах участников, то следует отметить следующее. Для группы участников, получивших «2», проблемными можно считать все задания, кроме № 4 (Синтаксический анализ словосочетаний) – 58 % и № 8 (Лексический анализ) – 54 %. Для решения данных заданий не требуется знания объемного материала. Эти же задания успешно выполняются в группе участников, получивших «3»: задание № 4 – 86 %; задание № 8 –

82 %. Испытуемые данной группы удовлетворительно владеют навыками содержательного анализа текста (задание № 6 – 56 %). Все остальные задания требуют систематической работы.

Для участников, получивших «4», успешными можно считать уже названные три задания и удовлетворительно выполненными задание № 3 (55 %) и № 7 (61 %). Сложными для выполнения можно считать задания № 2 (Синтаксический анализ предложения) – 41 % и № 5 (Орфографический анализ) – 34 %; требующими внимания – задания № 3 (Пунктуационный анализ) – 55 % и задание № 7 (Анализ средств выразительности) – 61 %.

В группе, получившей «5», все задания имеют процент выполнения более 50%, но наибольшие сложности вызывают три «новых» задания: № 2 (Синтаксический анализ) – 51 %, № 3 (Пунктуационный анализ) – 78 % и № 5 (Орфографический анализ) – 62 %. Все остальные задания имеют процент выполнения более 84 %.

При организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на уроках русского языка при подготовке к ОГЭ следует обращать внимание на типичные затруднения в тестовой части у разных групп испытуемых.

Содержательный анализ выполнения заданий с развернутым ответом (изложение).

Часть 1 КИМ ДР по русскому языку включала одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту – написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов, т.е. выполнение информационной обработки текста. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но и структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Испытуемым для изложения был предложен текст о дружбе («Испытания ждут дружбу всегда...»). Основная мысль текста традиционно разворачивалась через три микротемы.

Задание Части 1 экзаменационной работы оценивалось по трем критериям (ИК1–ИК3). Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

На диаграмме 5 представлены результаты выполнения задания № 1 в разных группах испытуемых.

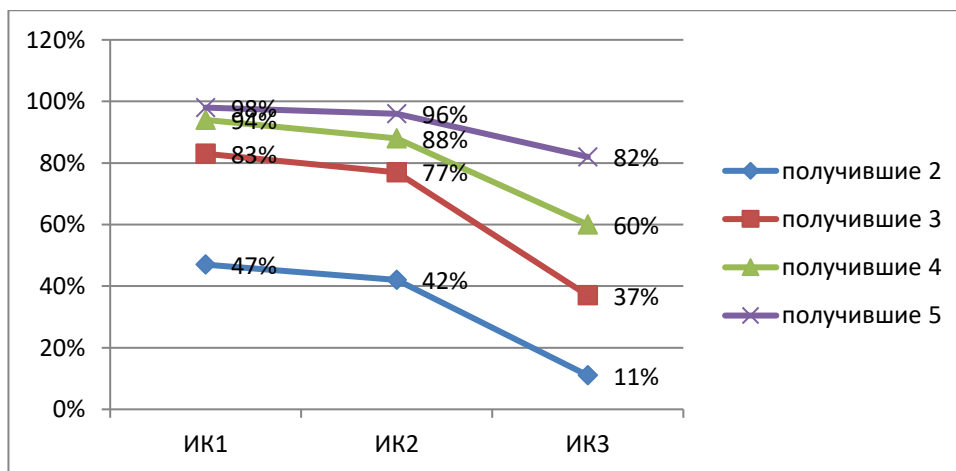


Диаграмма 5. Результаты выполнения задания № 1 с развернутым ответом (изложение) в разных группах обучающихся

Самые высокие показатели во всех группах по критерию **ИК1**. Чуть ниже по критерию **ИК2**. Самую большую сложность у всех групп испытуемых вызывает один и тот же критерий – **ИК3**.

Анализ представленных на графиках данных показывает, что изложение является особенно сложным для выполнения в группе, получившей на экзамене «2», свидетельствуя о трудностях, связанных с недостаточным уровнем развития репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Большинство выпускников справились с этой частью экзаменационной работы. Средний процент выполнения работы по критерию **ИК1** составил 82 %. Это свидетельствует о высоком уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Лишь в группе неуспевающих данный критерий имеет низкий процент выполнения (47 %).

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. 24 % участников ДР не смогли применить приемы сжатия текста ни в одном абзаце изложения, что свидетельствует о недостаточной сформированности у них приемов компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию. Особую сложность **ИК2** представляет для группы, получившей «2».

Результат выполнения задания **по критерию ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, оказался самым низким во всех группах, свидетельствуя, что участники ДР в недостаточной степени владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, логическую связность и последовательность письменного высказывания. Типичными ошибками по критерию **ИК3** (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) можно считать следующие: неумение правильно разбить текст на абзацы, нарушение логической последовательности в изложении, сочетание в одном ряду логически неоднородных понятий, логические противоречия и др.

К основным недостаткам при написании изложения по критериям **ИК1–ИК3** следует отнести:

- искажение содержания прослушанного текста, подмену одной или нескольких авторских микротем собственными;
- неумение правильно выделить главную информацию исходного текста и отсесть второстепенную при сжатии текста;
- неумение логически верно написать письменной работы в форме изложения.

В связи с этим учителям-предметникам следует обратить внимание на формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи, развивать умение членить текст на микротемы, а также отрабатывать у учащихся понимание того, какая информация текста является главной, а какая второстепенной.

Содержательный анализ задания № 9 с развернутым ответом (сочинение 9.1, 9.2. 9.3)

Часть 3 (задание № 9) ДР предполагает выбор одного из трёх предложенных заданий, при выполнении которых необходимо дать развернутый аргументированный ответ объемом не менее 70 слов.

Сочинение-рассуждение на основе предложенного текста относится к заданиям базового уровня сложности, которые проверяют сформированность у учащихся коммуникативных и лингвистических умений и навыков: понимание сути заданного вопроса или высказывания, умение выдвинуть тезис и обосновать его примерами-аргументами, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка.

Большинство испытуемых (более 80 %) традиционно выбирали задание **9.3** и написали его достаточно хорошо.

Написание сочинения **9.2** редко можно считать удачным. От испытуемых оно требует умения не только понимать фрагмент, текст, но и аналитически осмысливать его. Однако было видно, что,

как и в 2019 году, выбирали такой сложный вид сочинения в основном те, кто не знал, что писать, поэтому текст в сочинении пересказывался или частично переписывался. Это приводило к низким баллам и даже обнулению работы не только по критериям СК1–СК4, но и по критериям ГК1–ГК4.

Практически не выбирали участники сочинение 9.1 (на лингвистическую тему). Лишь небольшая часть экзаменуемых достаточно хорошо написала данный вид письменной работы, что свидетельствует об осознанной подготовке к этому заданию.

В альтернативных заданиях 9.1 и 9.2 к обнулению работы по двум первым критериям часто приводило отсутствие тезиса. Вместо него экзаменуемые переписывали часть задания и формально заявляли о согласии с мнением лингвиста, не поясняя сути языкового явления в задании 9.1, либо никак не комментировали смысл предложенного в задании 9.2 предложения или финала текста.

Во многих работах задания 9.3 встречался так называемый формальный пример-аргумент: описана ситуация по аналогии с той, что представлена в тексте. Такой пример-аргумент не был засчитан. Другой пример типичной ошибки при приведении примера-аргумента из текста – простое переписывание или пересказ фрагмента без какого-либо комментария.

В ДР встречались работы, в которых были не соблюдены требования объема, что приводило к обнулению сочинения сразу по четырем критериям СК1–СК4.

Статистические данные успешности выполнения этого задания в разных группах испытуемых представлены на диаграмме 6.

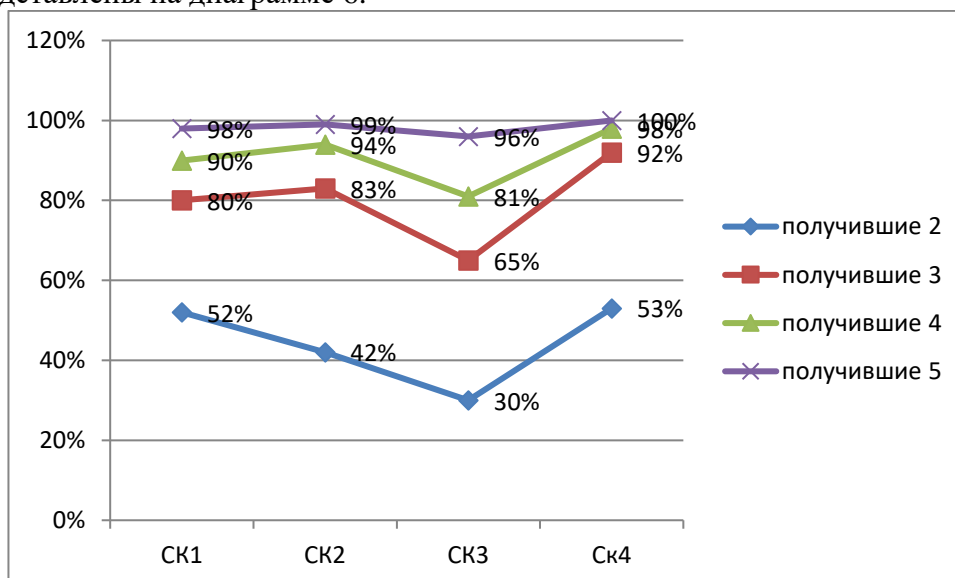


Диаграмма 6. Процент выполнения задания № 15 в разных группах испытуемых

Можно заметить, что график группы, получившей на экзамене «2», расположен значительно ниже по отношению ко всем остальным группам, графики кривых которых расположены рядом и гораздо выше. Это говорит о том, что данное задание дифференцирует критерий «успеваемость»: все, кто получили «3», «4» и «5» на экзамене выполняют это задание хорошо. Участники, получившие «2», в удовлетворительной мере владеют лишь умениями давать определение заданному понятию и композиционно выстраивать свое письменное высказывание.

Самый низкий показатель во всех группах по критерию СК3. Это говорит о недостаточном умении логически выстраивать сочинение. Среди типичных ошибок можно выделить несколько разновидностей:

- ошибки в абзацном членении: неумение верно разбить текст на абзацы, объединение нескольких микротем в один абзац;
- композиционно-логические ошибки: нарушение логики развития замысла, которая прослеживается в нарушении связи между микротемами или предложениями внутри них;
- грубые логические ошибки: нарушение логического закона тождества, сопоставление двух неоднородных понятий.

Интересную информацию для размышления даёт сопоставление результата по критериям **СКЗ** и **ИКЗ** (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения и изложения). Сравним: выполнение **СКЗ** – 67 %, выполнение **ИКЗ** – 42 %. Разница составляет 25 %. Она объясняется именно тем, что обучающиеся не вполне понимают, что в результате сжатого изложения должен получиться новый текст, отвечающий всем требованиям этой единицы синтаксиса. При создании собственного текста в сочинении, скорее всего, количество логических ошибок уменьшается за счет хорошо отработанного умения разбить текст на абзацы.

Несомненно, требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы для преодоления перечисленных недостатков, начиная с 5-го класса.

Содержательный анализ практической грамотности и фактической точность речи.

По результатам выполнения заданий № 1 (изложения) и задания № 9 (сочинения) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями **ГК1–ГК4** в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов. Если объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому критерию не ставилось больше 1 балла. Если ученик выполнил только один вид творческой работы (сочинение или изложение), то оценивание производилось по критериям **ГК1–ГК4** с учётом количества слов в написанном им тексте. Если в изложении менее 50 слов, в сочинении менее 70, то работа оценивалась 0 баллов. Если сочинение представляло переписанный или пересказанный текст, то обнуление происходило не только по критериям **СК1–СК4**, но и по критериям **ГК1–ГК4**.

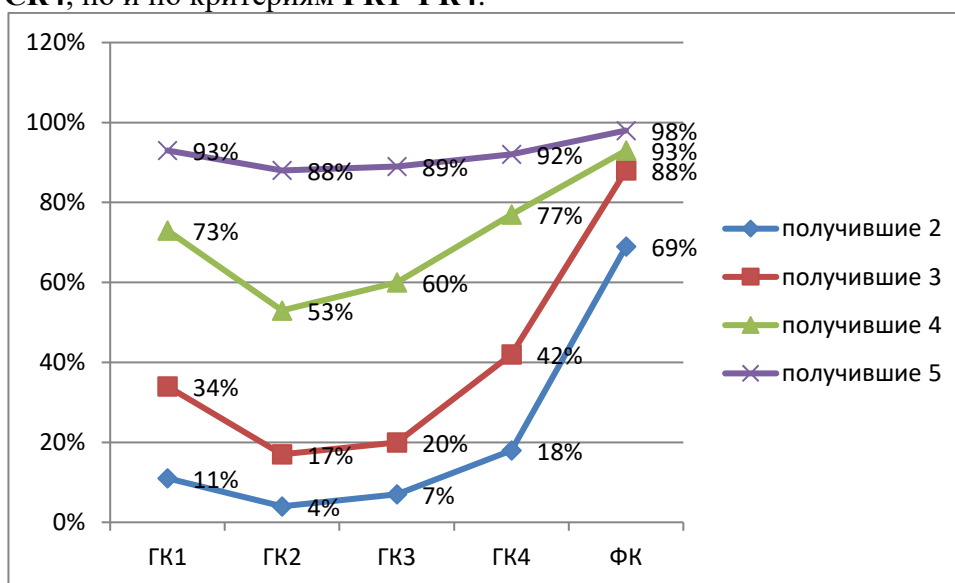


Диаграмма 7. Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям **ГК1–ГК4**, **ФК** в разных группах испытуемых

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям **ГК1–ГК4** показывают, что наибольшие затруднения испытуемых связаны с орфографическим и пунктуационным оформлением собственного высказывания, эти критерии имеют низкий показатель во всех группах испытуемых (диаграмма 7). При этом во всех группах участников наибольшие сложности возникают с пунктуацией. В группах участников, получивших «2» и «3», все критерии грамотности (**ГК1–ГК4**) имеют низкие показатели со значением менее 50 %.

Средний процент выполнения по критерию **ГК1** – 45 % (Соблюдение орфографических норм). Возможно, это говорит не только о незнании правил орфографии и неумении их применять, но и об отсутствии навыка использования орфографического словаря. Типичные ошибки по орфографии: правописание корней с чередованием, правописание наречий, правописание

производных предлогов, правописание личных окончаний глаголов и существительных, правописание Н – НН в разных частях речи, слитное и раздельное написание НЕ, правописание суффиксов разных частей речи.

Средний процент выполнения заданий, оценивающих уровень пунктуационной грамотности **ГК2** – 30 %. Типичными пунктуационными ошибками следует считать отсутствие знаков препинания в сложных предложениях и предложениях с обособленными членами предложения, отсутствие тире между подлежащими и сказуемыми, выраженными существительными, а также наличие лишнего знака препинания.

Средний процент выполнения задания по критериям **ГК3** – 33 %; **ГК4** – 51 % (Соблюдение грамматических и речевых норм) свидетельствуют о том, что этими нормами выпускники владеют лучше, чем орфографическими и пунктуационными. Среди грамматических ошибок распространены следующие: неверный выбор предлога, ошибки в употреблении несклоняемых слов, ошибки, связанные с определением границ предложений и употреблением причастных оборотов. Самыми частотными речевыми ошибками является следующие: повтор слов, употребление слов в несвойственном им значении, употребление слов иной стилиевой окраски.

В целом анализ диаграммы 4 показывает, что практическая грамотность является дифференцирующим фактором качества сдачи экзамена между группами, получившими на экзамене отметки «4» и «5», и группами, получившими «2» и «3».

Анализ результатов по критерию **ФК1** (Фактическая точность) показывает, что этот критерий имеет достаточно хорошие показатели во всех группах испытуемых: 13 % выпускников допустили более двух фактических ошибок. Среди таких ошибок встречаются разные искажения фактов. При написании сочинений часто испытуемые ошибочно используют слово «рассказ» или «роман» по отношению к анализируемому тексту или тексту, приводимому в качестве примера-аргумента. Другая разновидность фактической ошибки связана с невнимательным прочтением предоставленного для анализа текста, что приводит к его искажению при приведении примеров-аргументов.

4. ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники ДР удовлетворительно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций при создании текста изложения и сочинения. Испытуемые в удовлетворительной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст с заданной степенью свернутости, воспринимать и структурировать информацию, способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. При передаче содержания текста на письме недостаточно сформированы навыки самоконтроля по критерию **ИК3** и **СК3**: смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения и сочинения.

Задания, направленные на проверку языковой и лингвистической компетенции тестовой части, особенно впервые появившиеся в КИМах с 2020 года (№№ 2, 3, 5), вызывают серьезные затруднения. Следует отметить, что по-прежнему задания по синтаксису и пунктуации выполняются слабее, чем по другим разделам программы. Достаточно низкие результаты показали выпускники и в освоении и применении на практике орфографических и пунктуационных норм (**ГК1**, **ГК2**). Пути решения этой проблемы нужно искать не только в совершенствовании преподавания этих разделов в 8-9 классах, но и в изучении вопросов синтаксиса и пунктуации в 5-7 классах и в начальной школе.

Совершенно очевидно, что полученные результаты нацеливают педагогов на изменение подходов к работе, особенно со слабыми учениками.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов ДР по русскому языку позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка.

Очевидно, что из всех разделов программы основной школы хуже всего освоены экзаменуемыми раздел «Синтаксис и пунктуация», причём эта негативная тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Это значит, что используемые методы и приёмы изучения этого раздела не дают должного результата и необходимо искать более эффективные способы решения этой проблемы. Целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня.

Например, для повышения орфографической грамотности можно рекомендовать проводить орфографические пятиминутки на каждом уроке русского языка, начиная с 5-го класса или даже с начальной школы. Не обязательно брать для объяснения много слов, достаточно разбирать хотя бы по 7-10 слов на уроке, повторяя орфографические правила регулярно для того, чтобы навык постоянно поддерживался и укреплялся. Кроме этого, следует научить детей использовать для повышения результата по орфографии такой ресурс, как словарь. Желательно из урока в урок формировать привычку обращения к словарю. Учителю необходимо продумать и специальные занятия, которые помогут ученикам, особенно имеющим проблемы в подготовке по предмету, понять, что именно и как искать в словаре.

Большое внимание следует уделить организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей.

При формировании коммуникативной компетентности в школе не удаётся достичь желаемого результата в обучении логичности и последовательности изложения собственных мыслей у обучающихся. Для решения этой задачи необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Но точно так же необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении. Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности связаны с недостаточным вниманием именно к теоретическим (лингвистическим) знаниям. Кроме этого, следует увеличить частотность написания сочинений экзаменационного типа с 5-го класса. При оценивании творческих работ использовать не только традиционные методы (две отметки), но и критериальное, формирующее оценивание с целью рефлексии и последующего устранения недостатков.

Путь совершенствования методики преподавания русского языка видится в обращении к тексту, к различным видам его анализа, и в первую очередь лингвистического. Представляется важным на протяжении всего курса обучения языку отрабатывать навыки чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации авторского текста и созданию собственных текстов разных стилей и жанров. При работе с текстом необходимо уделять внимание морфемному, синтаксическому, пунктуационному, орфографическому анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям.

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы зависит в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. Вероятно, в этом смысле недостаточно используются возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Следует обратить внимание и на тематику этих форм работы в школе. Кроме этого, большую методическую помощь окажут педагогам и обучающимся новые материалы, размещенные на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка». А именно, «Методические рекомендации обучающимся 9-х классов по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ 2020 года» и «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности».

Важную роль в повышении результата играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполненных работ не

только на уровне сравнения среднего балла, но и владеть более тонкими инструментами анализа, а также владеть аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, района и т.п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению. Должна быть продолжена существующая в регионе практика проведения пробного экзамена в 9-м классе. Это позволяет, с одной стороны, выявить проблемы и адекватно на них реагировать, с другой стороны, снять психологическую напряжённость, «боязнь экзамена». Конечно, должна быть продолжена и практика проведения вебинаров по рассмотрению заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников ДР.

Методическую помощь учителю, помимо данного предметно-содержательного анализа результатов ДР по русскому языку, могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- аналитические отчеты о результатах ОГЭ-9 и ДР;
- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по русскому языку;
- методические пособия ФИПИ: «Методические рекомендации обучающимся 9-х классов по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ 2020 года» и «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности».

Методический анализ результатов по математике

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 15

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	216	7,741	298	10,43	221	18,755
Выпускники гимназий	265	9,498	339	11,865	120	10,23
Выпускники СОШ	2086	74,767	2013	70,458	802	34,185
Выпускники ООШ	170	6,093	170	5,95	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	40	1,433	19	0,665	26	2,216
Школа-интернат	13	0,465	18	0,63	4	0,341

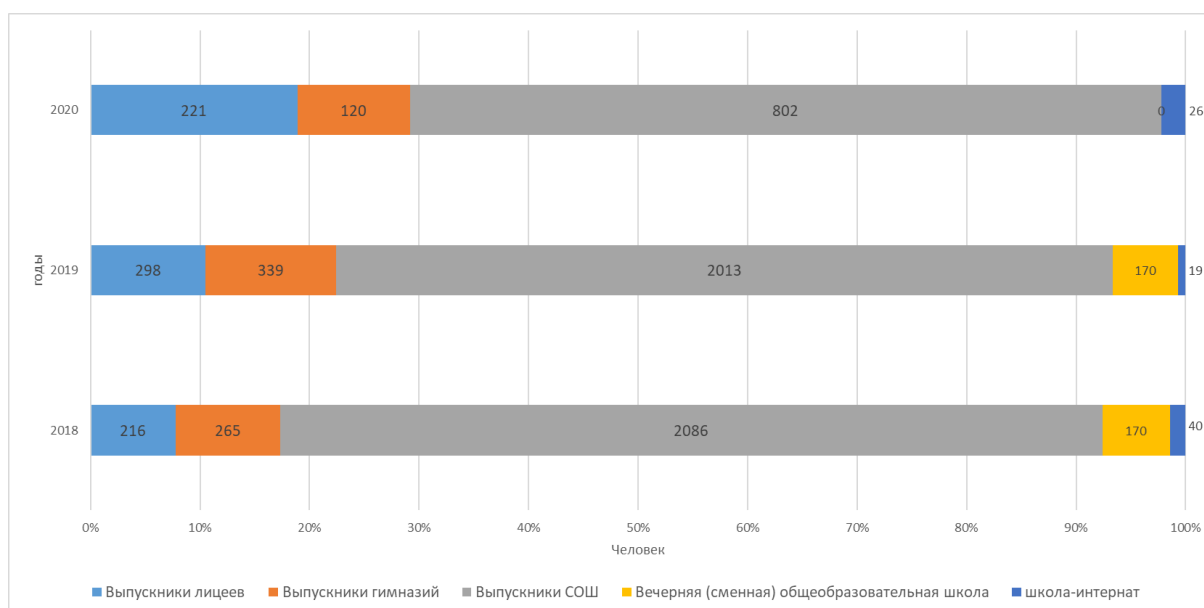


Диаграмма 8. Количество участников по математике за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

В четырех наблюдаемых категориях, кроме «выпускники лицеев» можно отметить снижение участников. Количество участников ДР (по типу ОГЭ) в 2020 году по сравнению с предыдущими годами уменьшилось (таблица 15, диаграмма 8). В сравнении с 2018 годом: количество выпускников гимназий уменьшилось на 55 %; выпускников СОШ – на 62 %; школа-интернат – на 70 %; количество выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы – на 35 %; количество выпускников лицеев увеличилось на 2,3 %.

В сравнении с 2019 годом: количество выпускников лицеев уменьшилось на 26 %; выпускников гимназий – на 65 %; выпускников СОШ – на 60 %; школа-интернат – на 78 %; количество выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы увеличилось на 37 %.

Количество участников по предмету в 2018 году – 2777 человек, 2019 году – 2839 человек, 2020 году – 1169 человек.

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 16

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	108	3,87	71	2,49	294	25,06
Получили «3»	1419	50,86	1486	52,01	402	34,27
Получили «4»	995	35,66	1077	37,70	369	31,46
Получили «5»	268	9,605	223	7,81	108	9,21

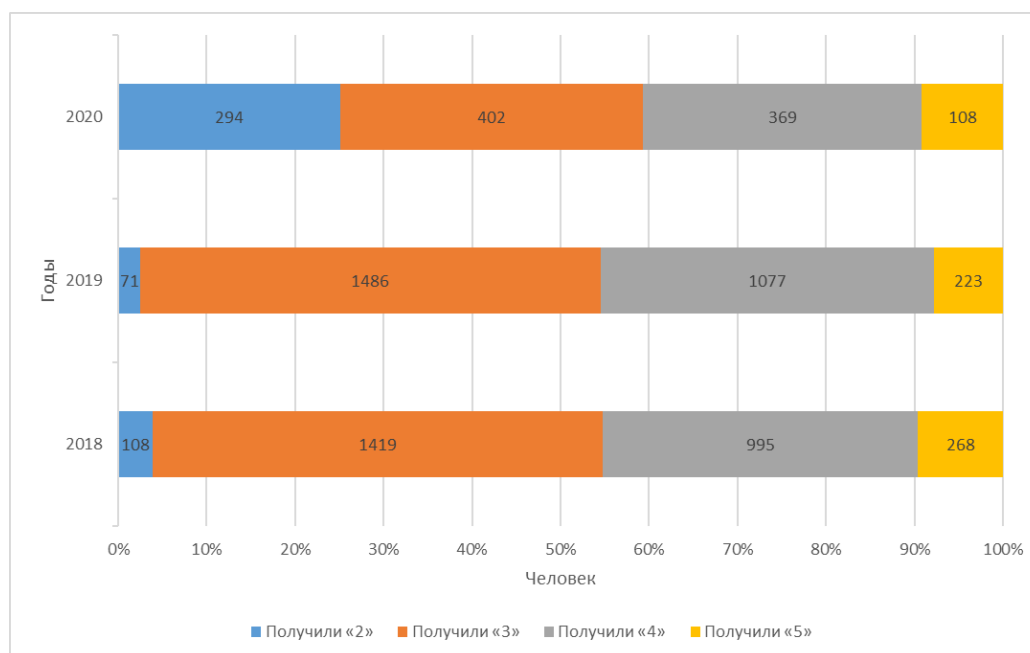


Диаграмма 9. Динамика результатов по математике за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	127	5	3,94	22	17,32	68	53,54	32	25,20
г. Горно-Алтайск	323	63	19,50	99	30,65	131	40,56	30	9,29
Кош-Агачский район	157	46	29,30	73	46,50	33	21,02	5	3,18
Майминский район	100	20	20	38	38	34	34	8	8
Онгудайский район	36	20	55,56	14	38,89	2	5,56	0	0
Турочакский район	80	33	41,25	31	38,75	15	18,75	1	1,25
Улаганский район	51	20	39,22	18	35,29	13	25,49	0	0
Усть-Канский район	95	36	37,89	32	33,68	19	20	8	8,42
Усть-Коксинский район	33	6	18,18	8	24,24	15	45,45	4	12,12
Чемальский район	57	15	26,32	23	40,35	13	22,81	6	10,53
Чойский район	36	15	41,67	11	30,56	5	13,89	5	13,89
Шебалинский район	78	15	19,23	33	42,31	21	26,92	9	11,54

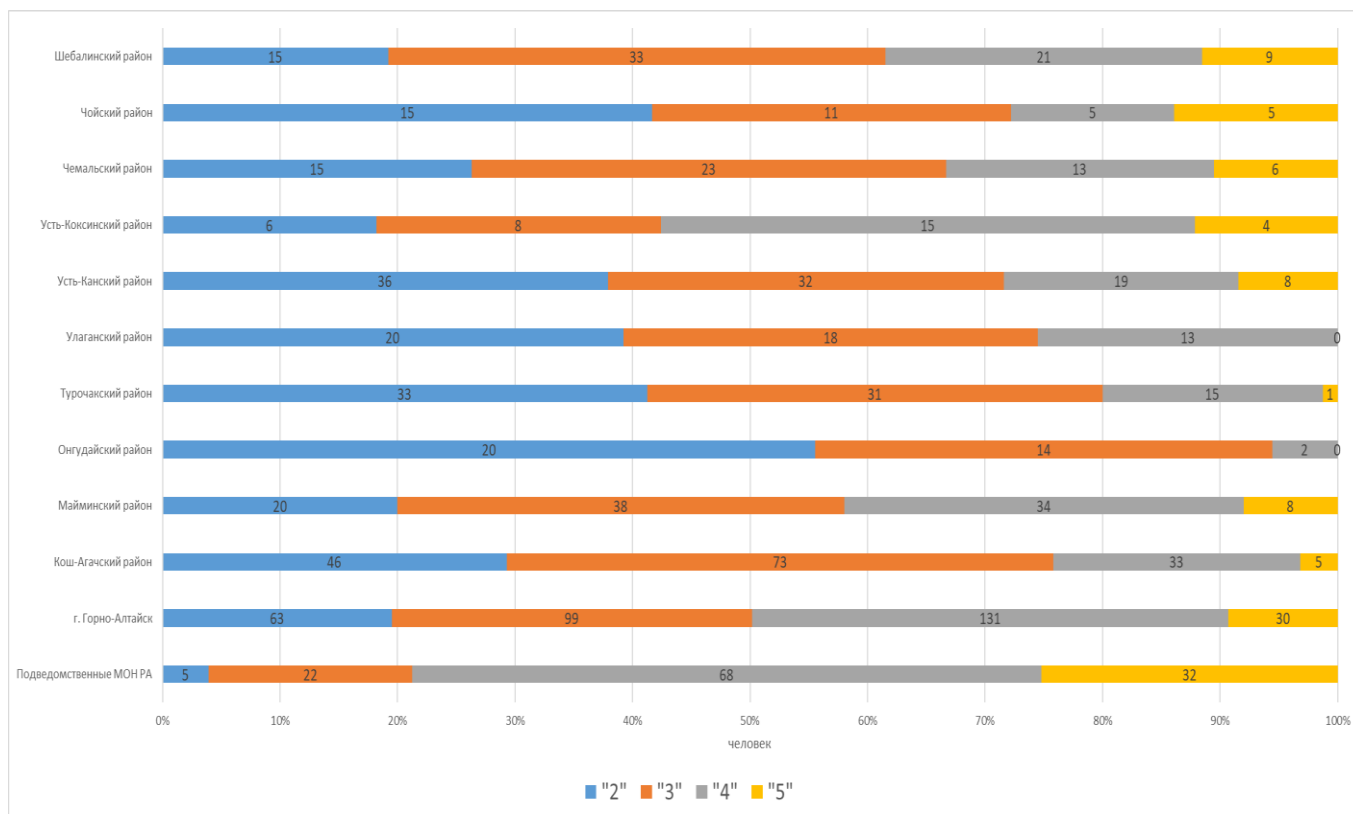


Диаграмма 10. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 18

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицеи	0,03	0,21	0,55	0,21	0,76	0,97
2.	Гимназии	0,21	0,32	0,38	0,08	0,47	0,79
3.	СОШ	0,30	0,39	0,25	0,06	0,31	0,70
4.	Школы-интернаты	0	0,5	0,5	0	0,5	1
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,81	0,08	0,08	0,04	0,12	0,19

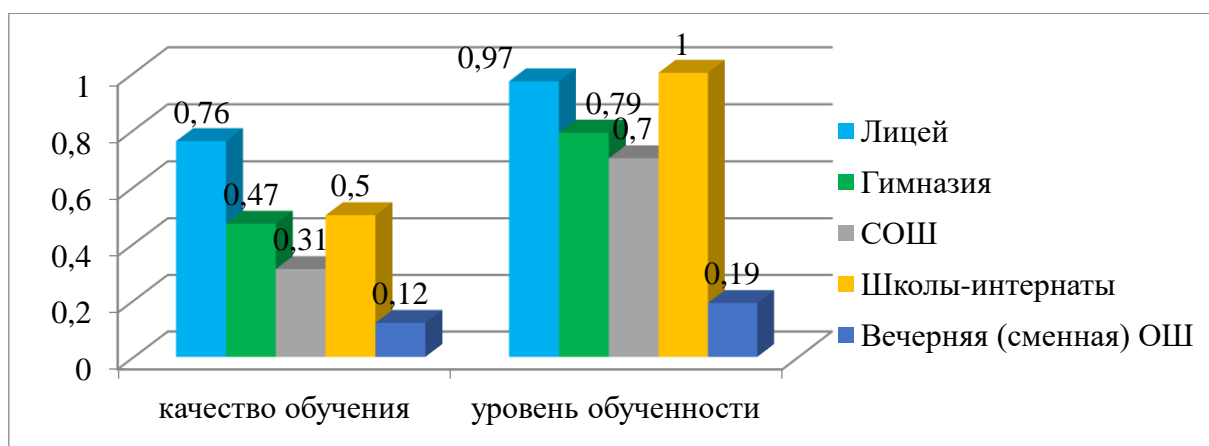


Диаграмма 11. Результаты по группам участников

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 19

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1
10.	МБОУ «Соузгинская СОШ»	0	0,6	1
11.	МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска»	0	0,6	1
12.	МБОУ «Коргонская СОШ»	0	0,5	1
13.	МБОУ «Амурская СОШ»	0	0,5	1
14.	МБОУ «Купчегеньская СОШ»	0	0,5	1
15.	МБОУ «Манжерокская СОШ»	0	0,5	1
16.	МОУ «Бийкинская СОШ»	0	0,5	1
17.	МБОУ «Шыргайтинская СОШ»	0	0,5	1
18.	МБОУ «Сугашская СОШ»	0	0,5	1
19.	МБОУ «Чендекская СОШ»	0	0,5	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 20

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Тюдралинская СОШ»	1	0	0
2.	МБОУ «Чибилинская СОШ»	1	0	0
3.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	1	0	0
4.	МОУ «Кебезенская СОШ»	1	0	0
5.	МОУ «Каракокшинская СОШ им. С.В. Тартыкова»	0,83	0	0,17
6.	МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска»	0,84	0,08	0,16
7.	МБОУ «Козульская СОШ»	0,67	0	0,33
8.	МБОУ «Куладинская СОШ»	0,67	0	0,33
9.	МБОУ «Теньгинская СОШ»	0,67	0	0,33
10.	МБОУ «Майминская СОШ № 2»	0,8	0,1	0,2
11.	МБОУ «Бирюлинская СОШ»	0,6	0	0,4
12.	МКОУ «Кокоринская СОШ»	0,56	0	0,44
13.	МБОУ «Онгудайская СОШ им. С.Т. Пекпеева»	0,56	0,04	0,44
14.	МКОУ «Бельтирская СОШ им. К. Тебековой»	0,5	0	0,5
15.	МБОУ «Талдинская СОШ»	0,5	0	0,5
16.	МБОУ «Купчегеньская СОШ»	0,5	0	0,5

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Из представленных результатов видно, что, по сравнению с предыдущими годами (таблица 16, диаграмма 9), доля участников, получивших «2» в 2020 году, увеличилась в 6,5-10 раз по сравнению с 2018 годом, в 2019 году по сравнению с предыдущим годом отмечалось даже снижение на 1,38 %. Но в целом тенденция в данной категории неблагоприятная.

Доля участников, получивших «3» в предыдущие годы, оставалась стабильной, в среднем чуть больше 50 %. Однако в 2020 году этот показатель снизился с 17,74% до 34,27 %. По сравнению с предыдущими годами доля участников, получивших «3» в 2020 году уменьшилась в 1,5-1,3 раза.

Доля участников, получивших «4», «5», существенно не изменилась. Увеличение количества «2» и уменьшение «3» объясняется отсутствием возможности в этом году исправить положение, пересдать работу.

Сравнительный анализ результатов ДР по типу ОГЭ по АТЕ (таблица 17, диаграмма 10) показывает, что доля выпускников, получивших «2», очень высока в Онгудайском районе (55,56%), в Турочакском районе (41,25%), в Чойском районе (41,67%), наименьшее значение доли участников, получивших «2», наблюдается в образовательных организациях подведомственных МОН РА (3,94%). Здесь также можно констатировать, что доля выпускников, получивших отметку «2», во всех районах довольно значительна (от 18,18 % и выше).

Высок показатель по выпускникам, получивших отметку «3», в Кош-Агачском (46,5 %), Шебалинском (42,31 %), Чемальском (40,35 %) районах. Но в целом, можно сказать, что доля получивших «3» в районах республики велика.

По количеству «4» можно выделить учреждения, подведомственные МОН РА (53,54 %), Усть-Коксинский район (45,45 %) и г. Горно-Алтайск (40,56 %).

Самая большая доля участников, получивших «5», в образовательных организациях подведомственных МОН РА (25,2%), в Чойском районе (13,89%).

Сравнительный анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 18, диаграмма 11) показывает, что наибольшая доля участников, получивших «2», в вечерних общеобразовательных школах (0,81), а доля участников с «5» – в лицеях (0,21), наименьшая – в школе-интернате (0). Таким образом, качество знаний («4» и «5») в лицеях составило 76% (наибольший результат), вечерней (сменной) общеобразовательной школе – 12 % (наименьший результат); уровень обученности («3», «4» и «5») в лицеях составило 97 %, в школе-интернате – 100 % (наибольший результат), вечерней (сменной) общеобразовательной школе – 19 % (наименьший результат), что объясняется контингентом учеников в данных ОО и сдачей ГВЭ отдельными категориями учеников.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, можно выделить МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова», где доля участников, получивших «4» и «5» (качество обучения), доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), составила 100 % (таблица 19).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету, следует назвать МБОУ «Тюдралинская СОШ», МБОУ «Чибилинская СОШ», МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ», МОУ «Кебезенская СОШ», где отмечается самый низкий уровень обученности в регионе (100 %) при качестве знаний 0 % (таблица 20).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Диагностическая работа была представлена по типу экзаменационной работы ОГЭ по математике и состояла из трех модулей: «Практико-ориентируемые задачи», «Алгебра» и «Геометрия». В КИМах два типа заданий, соответствующих базовому и повышенному уровням. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Части 2 в модулях «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо

успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хорошим уровнем математической культуры.

Модуль «Практико-ориентируемые задачи» содержит 5 заданий. Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 – 10 заданий; в части 2 – 3 задания. Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 – 5 заданий; в части 2 – 3 задания. Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Таблица 21

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,43	90,20	95,59	98,37	99,07
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	56,90	24,66	49,26	81,30	90,74
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27,86	11,15	17,65	39,84	71,30
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности	Б	50,97	15,20	42,16	77,51	91,67

	и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	20,58	5,07	10,78	31,71	62,04
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	69,35	35,47	70,59	87,26	96,30
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	79,42	51,35	81,62	94,31	97,22
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	56,56	18,24	55,64	77,78	92,59
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	69,69	30,41	70,10	92,68	97,22
10	Уметь строить и читать графики функций	Б	65,20	26,69	63,24	88,89	97,22
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	57,24	29,39	50,74	76,42	92,59
12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	73,75	37,84	77,45	92,68	93,52
13	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	53,60	15,88	46,57	79,40	95,37
14	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	72,73	39,53	72,06	93,22	96,30
15	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	54,28	28,04	47,55	73,17	87,04
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	54,87	11,49	51,47	82,11	93,52
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	49,36	15,20	44,12	71,27	87,96
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	47,50	6,42	43,38	72,36	90,74

19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67,82	18,24	74,75	91,60	96,30
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	53,18	21,62	51,96	69,38	88,89
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	20,49	2,03	5,76	34,69	78,24
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	23,96	3,55	6,50	39,84	91,67
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	4,15	0,17	0,37	2,44	35,19
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10,67	0,17	0,98	12,74	68,98
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	2,84	0,34	0,12	1,76	23,61
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,17	0,00	0,00	0,00	1,85

Всего заданий – 26; из них по типу заданий: заданий с кратким ответом – 20; заданий с развёрнутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 20; П – 4; В – 2.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Диагностическая работа по математике (по типу ОГЭ) в 2020 году в соответствии со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году основного государственного экзамена по математике состояла из трех модулей: «Практико-ориентируемые задания» (задания №№ 1-5), «Алгебра» (задания №№ 6-15, 21-23) и «Геометрия» (задания №№ 16-20, 24-26). В эти модули входило две части, соответствующие проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях.

Первая часть (с кратким ответом), содержит 20 заданий, из которых 2 задания с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа, 18 заданий с кратким ответом в виде числа, последовательности цифр.

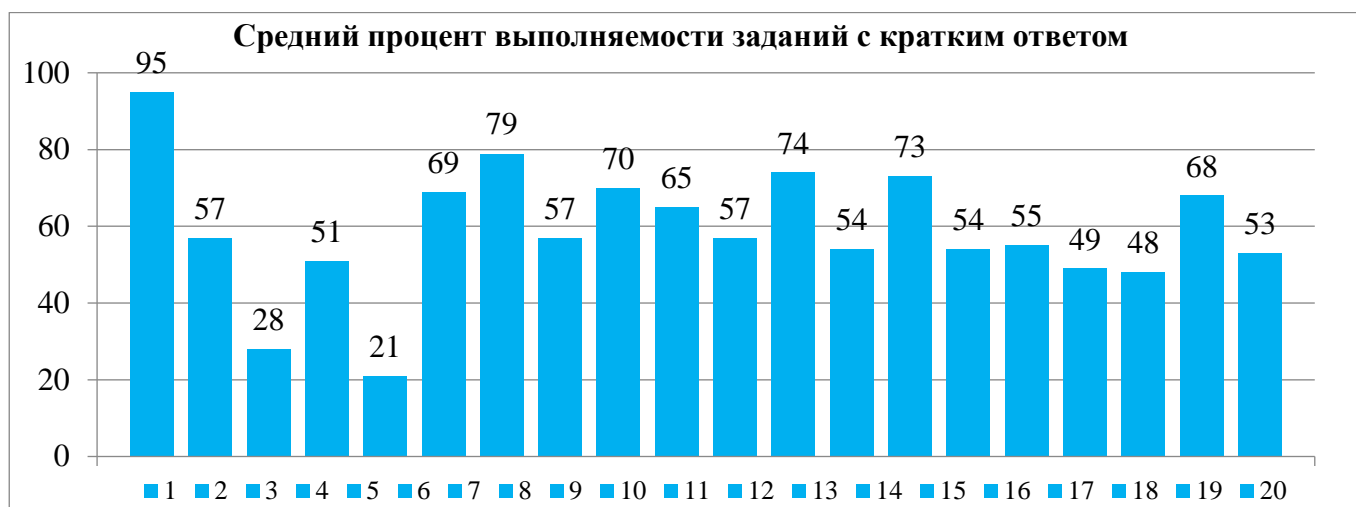


Диаграмма 12. Выполняемость заданий с кратким ответом



Диаграмма 13. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «2»

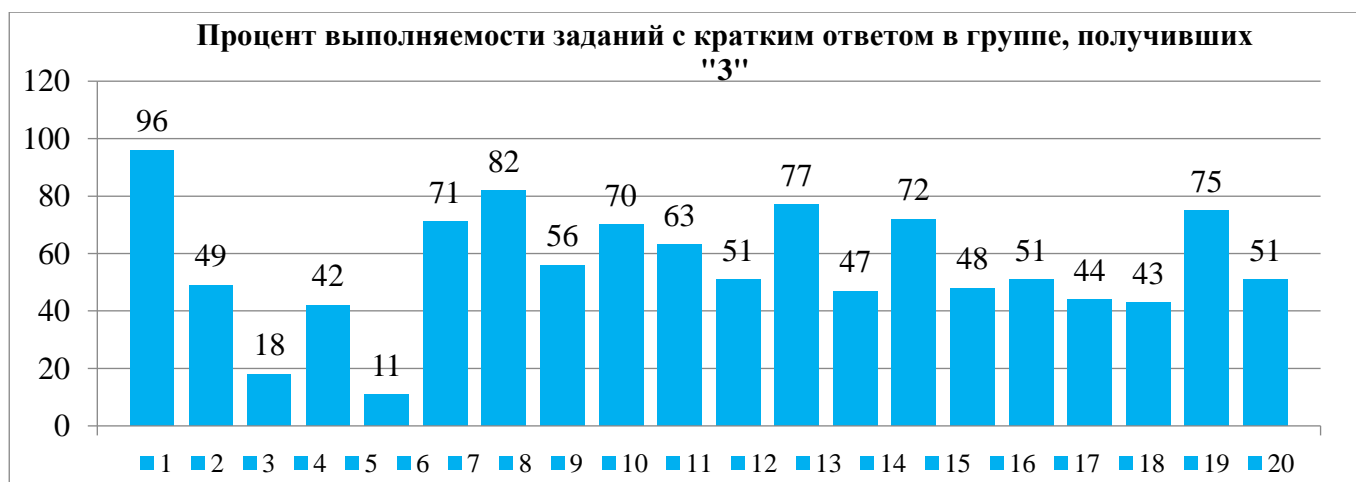


Диаграмма 14. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «3»

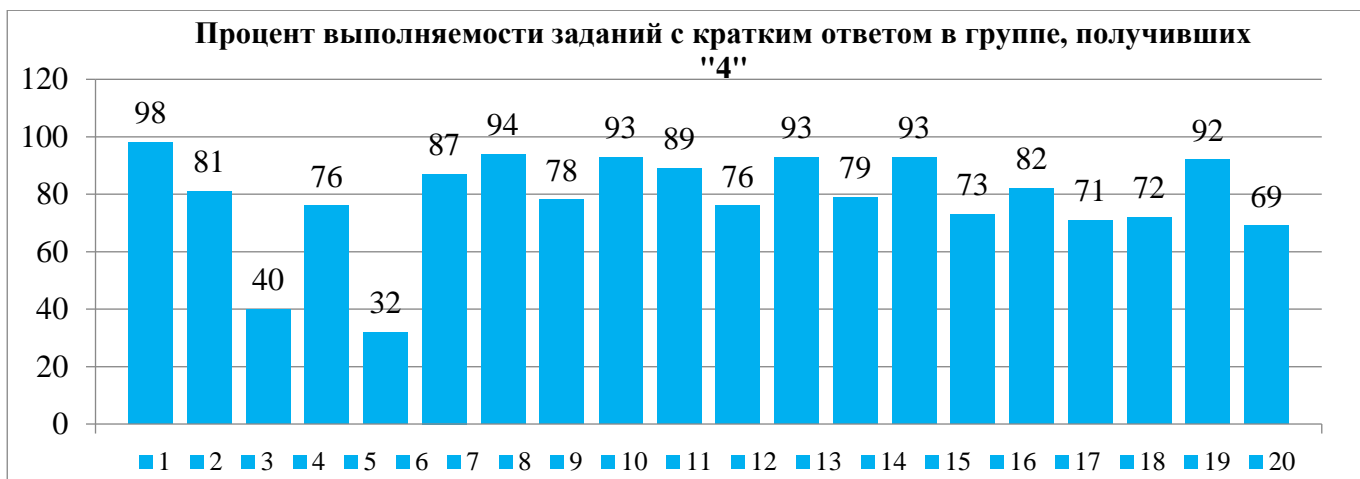


Диаграмма 15. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «4»

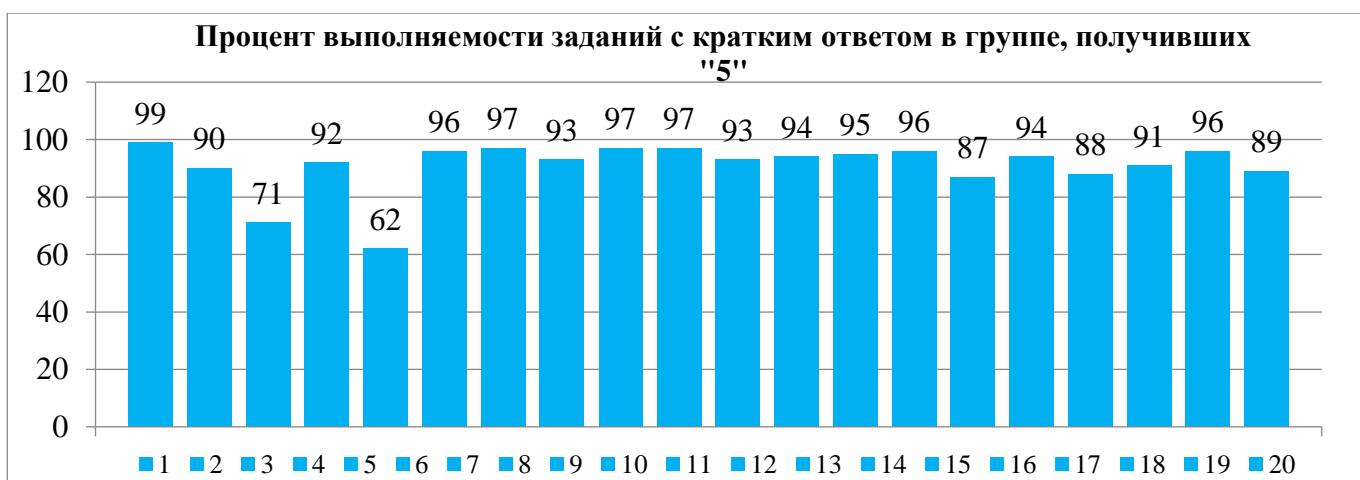


Диаграмма 16. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «5»

Анализируя результаты выполнения заданий тестовой части КИМ (диаграммы 12–16), можно отметить, что наименьший процент выполнения во всех группах с разным уровнем подготовки (от 20 % до 50 %) был зафиксирован в следующих заданиях:

Задание № 3 (27,86 % – средний процент выполнения; 11,15 % выполнения участниками, получивших «2», и 71,3 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет умение выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и навыки в практической деятельности и повседневной жизни, способность строить и исследовать простейшие математические модели. В частности, в этом году задание № 3 проверяло сформированность умения решать практические задачи по геометрии, в которой необходимо было найти количество упаковок плитки, чтобы выложить дорожки и площадки;

Задание № 5 (20,58 % – средний процент выполнения; 5,07 % выполнения участниками, получивших «2», и 62 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет умение выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и навыки в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели. В частности, в предоставленном для анализа варианте задание № 5 было связано с нахождением стоимости покупки и доставки краски для покраски забора;

Задание № 17 (49,36 % – средний процент выполнения; 15,2 % выполнения участниками, получивших «2», и 87,96 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. В предоставленном варианте задание № 17 проверяло знание свойства четырехугольника, описанного около окружности.

Задание № 18 (47,5 % – средний процент выполнения; 6,42 % выполнения участниками, получивших «2», и 90,74 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяло навык выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. В предоставленном варианте задание № 18 проверяло умение находить сторону ромба по его периметру и нахождения площади ромба с известной стороной и острым углом.

Достаточно высокий процент выполнения заданий первой части (более 70 %) был получен в следующих заданиях:

Задание № 1 (95,43 % – средний процент выполнения; 90,2 % выполнения участниками, получивших «2», и 99,07 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет умение выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и навыки в практической деятельности и повседневной жизни, способность строить и исследовать простейшие математические модели. В варианте, взятом для анализа, это задание было соотношением объекта с цифрой, которой он был обозначен на плане.

Задание № 6 (69,35 % – средний процент выполнения; 35,47 % выполнения участниками, получивших «2», и 96,3 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет умение выполнять вычисления и преобразования. В представленном варианте это задание было связано с выполнением умножения обыкновенных дробей.

Задание № 7 (79,42 % – средний процент выполнения; 51,35 % выполнения участниками, получивших «2», и 97,22 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет навык выполнять вычисления и преобразования. В представленном варианте это задание было связано с решением линейного уравнения.

Задание № 12 (73,75 % – средний процент выполнения; 37,84 % выполнения участниками, получивших «2», и 93,62 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет способность выполнять вычисления и преобразования. В представленном варианте это задание было связано с нахождением n -го члена арифметической прогрессии.

Задание № 14 (72,73 % – средний процент выполнения; 39,53 % выполнения участниками, получивших «2», и 96,3 % выполнения более подготовленной частью участников) проверяет умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. В представленном варианте это задание было связано с работой по формуле расчета стоимости колодца.

По первой части работы необходимо отметить следующее: наиболее успешными для учащихся оказались задания, не требующие вычислений и преобразований (соотнесение объекта с цифрой, которой он был обозначен на плане), элементарных фактов алгебры (умение решать линейные уравнения). В двух последних примерах для выполнения заданий требовались элементарные расчеты. Что касается несложных с точки зрения математики заданий (расчет стоимости покупки и доставки краски, вычисление площади ромба), но для решения которых требуется чуть более серьезный уровень вычислительных навыков, то с такими заданиями учащиеся справились хуже, о чем свидетельствует невысокий процент выполнения этих заданий у группы участников, получивших оценку «2». Также, принимая во внимание задания, с которыми справились менее 50 % учащихся, можно отметить, что для этих заданий также характерна проверка умения совершать преобразования и вычисления, итоги которой показали затруднения учащихся при выполнении подобных математических действий.

Что касается анализа работы по выделенным модулям, то можно отметить следующее: учащиеся хорошо справились с тремя заданиями из пяти по модулю «Практико-ориентируемые задачи», хорошо справились со всеми заданиями по модулю «Алгебра» (10 заданий из 10) и с 3 заданиями из 5 по модулю «Геометрия».

Можно выделить типичные причины неуспешности выполнения заданий первой части:

- недостаточная отработка у учащихся вычислительных умений;
- недостаточная отработка у учащихся навыков преобразования алгебраических выражений;
- незнание свойств, формул, правил преобразования.

Наиболее типичными ошибками при выполнении заданий первой части стали:

- ошибки в вычислениях;
- ошибки в преобразованиях;
- ошибки в знании конкретных математических фактов.

Проводя сравнительный анализ результатов выполнения заданий КИМ второй части экзаменационной работы (содержащей 3 задания по алгебре (№№ 21, 22, 23) и 3 задания по геометрии (№№ 24, 25, 26)), необходимо отметить, что все задания второй части экзаменационной работы предполагали развернутый ответ и носили комплексный характер. Они позволяют проверить владение формально-оперативным аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение достаточно широким набором приемов и способов рассуждений, а также умение математически грамотно записать решение (диаграммы 17–21).

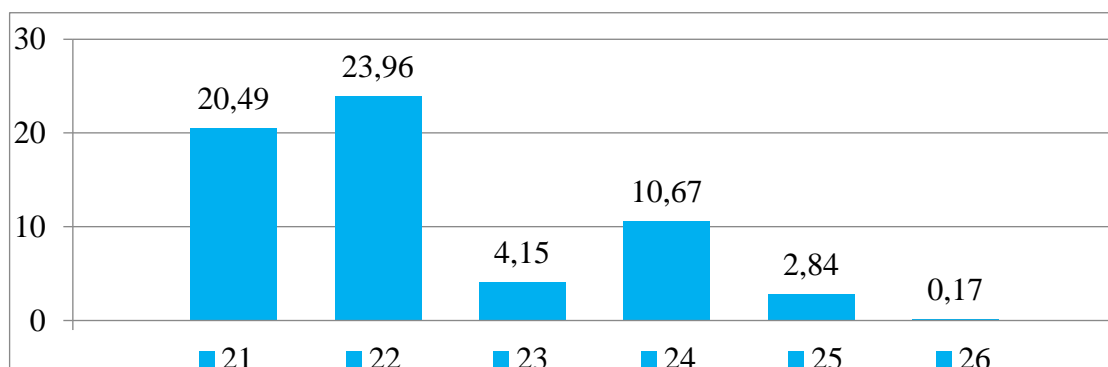


Диаграмма 17. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом



Диаграмма 18. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «2»



Диаграмма 19. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «3»



Диаграмма 20. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «4»



Диаграмма 21. Выполняемость заданий в группе получивших отметку «5»

Задание № 21 (20,49 % – средний процент выполнения; 2,03 % выполнения участниками, получивших «2», и 78,24 % выполнения более подготовленной частью участников) повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы. В варианте, предложенном для анализа, было задание, связанное с решением уравнения 4-ой степени. Наиболее типичные просчеты при выполнении состояли в том, что учащиеся при решении уравнения делили обе части уравнения на выражение с переменной, тем самым теряли корни, а также допускали ошибки при нахождении корней квадратных уравнений.

Задание № 22 (23,96 % – средний процент выполнения; 3,55 % выполнения участниками, получивших «2», и 91,67 % выполнения более подготовленной частью участников) повышенного уровня сложности было связано с проверкой навыка выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, делать и исследовать простейшие математические модели. В предложенном для анализа варианте, это задание было связано с решением текстовой задачи на нахождение средней скорости. Самые типичные ошибки связаны с вычислениями и нахождением среднего арифметического вместо средней скорости.

Задание № 23 (4,17 % – средний процент выполнения; 0,17 % выполнения участниками, получивших «2», и 35,19 % выполнения более подготовленной частью участников) высокого уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, рисовать и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. В предложенном варианте оно касалось построения графика функции, состоящей из двух квадратичных функций на двух числовых промежутках, которые необходимо было получить предварительно, раскрыв модуль и проведя сокращение. Наиболее типичными ошибками здесь были просчеты, связанные с неправильным раскрытием модуля, затруднениями в построении графика, а также не учет области определения функции. Также некоторые учащиеся допустили ошибки в определении значения параметра, продемонстрировав непонимание данного понятия.

Задание № 24 (10,67 % – средний процент выполнения; 0,17 % выполнения участниками, получивших «2», и 68,98 % выполнения более подготовленной частью участников) повышенного уровня сложности было связано с проверкой навыка выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. В предложенном варианте оно было связано с задачей на применение теоремы синусов. Наиболее типичной ошибкой являлось незнание теоремы синусов,

табличных значений синуса, учащиеся допускали ошибки, связанные вычислениями, с нахождением неизвестного делимого.

Задание № 25 (2,84 % – средний процент выполнения; 0,34 % выполнения участниками, получивших «2», и 23,61 % выполнения более подготовленной частью участников) повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. В варианте учащимся была предложена задача на доказательство утверждения о том, что точка, являющаяся точкой пересечения биссектрис, равноудалена от сторон трапеции. Учащиеся выполнили доказательство двумя способами: рассматривая равные треугольники и используя свойство точки, лежащей на биссектрисе угла. Были выявлены ошибки в построении правильного чертежа, а также недостаточные доказательные рассуждения.

Задание № 26 (0,17 % – средний процент выполнения; 0 % выполнения участниками, получивших «2», и 1,85 % выполнения более подготовленной частью участников ДР) высокого уровня сложности было связано с проверкой способности выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Это традиционно сложное задание, к которому, как правило приступают только единицы из сдающих экзамен, что подтверждается статистикой.

В следующей таблице представлена информация о написании второй части экзаменационной работы в разрезе трех лет.

Таблица 22

Модуль	Алгебра			Геометрия			Год
	21	22	23	24	25	26	
Номер задания	21	22	23	24	25	26	
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В	
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15	
Фактический процент выполнения	21	9	4	7	2	0,16	2018
Фактический процент выполнения	18,43	8,31	4,43	2,88	0,72	0,30	2019
Фактический процент выполнения	20,49	23,96	4,15	10,67	2,84	0,17	2020

Как мы видим, фактический процент выполнения почти всех заданий второй части оказался выше, чем в прошлом году, а в некоторых заданиях (№№ 22, 23) даже попал в интервал ожидаемого процента выполнения, указанных в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году основного государственного экзамена по МАТЕМАТИКЕ.

К выполнению заданий второй части экзаменационной работы приступают не все учащиеся, при этом, чаще всего учащиеся пытаются решить модуль «Алгебра», причем, судя по диаграммам, процент выполнения заданий №№ 21 и 22 выше во всех группах учащихся с разным уровнем подготовки. Модуль «Геометрия» пытаются решить меньшее число сдающих экзамен.

4. ВЫВОДЫ

Анализ результатов ДР по типу ОГЭ 2020 по математике показал, что учащиеся усвоили следующие умения и виды деятельности:

- пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот;
- умение выполнять вычисления и преобразования приближенного значения арифметического квадратного корня;
- решение линейных и квадратных уравнений;
- выполнение несложных практических расчетных задачи, а также задач, связанных с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользование оценкой при практических расчетах; интерпретирование результатов решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;
- анализ реальных числовых данных, представленных в таблицах, на планах, умение строить и исследовать простейшие математические модели, на основе данного плана;
- решение практических задач, требующих систематического перебора вариантов; сравнение шансов наступления случайных событий, оценивание вероятности случайного события, сопоставление и исследование модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики;
- умение строить и читать графики функций;
- осуществлять практические расчеты по формулам, составление несложных формул, выражающих зависимости между величинами;
- описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами;
- оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

При этом результаты экзамена показали, что нельзя считать хорошо усвоенными следующие умения и виды деятельности:

- умение выполнять преобразование алгебраических выражений;
- умение решать уравнения высших степеней;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (знание простейших геометрических фактов).

Учащиеся формально усваивают теоретическое содержание математики, поэтому затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной, допускают элементарные вычислительные ошибки. У учащихся наблюдается несформированность базовой логической культуры, недостаточные геометрические знания и графическая культура, неумение проводить анализ условия, искать пути решения задачи. Слабо сформированы навыки самоконтроля, в связи с этим не позволяют находить и исправлять собственные ошибки.

При оформлении решений задач с развёрнутым ответом отмечаются погрешности: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов, отрабатываемых в школьном курсе математики; непонимание значительной частью участников экзамена сути требования «доказать» в геометрических задачах; поверхностный взгляд на условие задачи, склонность упростить его на свой взгляд, неверная трактовка условия задачи; недостаточная подготовленность учащихся к решению нестандартных математических задач.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям необходимо:

- ✓ в процессе обучения обратить внимание прежде всего на развитие логического мышления обучающихся и универсальных учебных действий;
- ✓ добиваться от учащихся сознательного усвоения математических понятий, умений и способов действий, позволяющих применить их в новых нестандартных условиях;
- ✓ содействовать формированию положительной мотивации учащихся к изучению математики;
- ✓ широко использовать активные методы обучения математике, уделяя особое внимание самостоятельной работе учащихся;
- ✓ при отборе содержания обучения, конструировании системы заданий приоритет отдавать нестандартным задачам, а также задачам, имеющим несколько решений;
- ✓ осуществлять личностно-ориентированное обучение, обеспечивающее индивидуальный подход к учащимся;
- ✓ акцентировать внимание при организации повторения на отработку базовых умений и навыков по математике, формируемых в 5-6 классах, по алгебре – в 7-9 классах: преобразований выражений, сравнений чисел и выражений; применение свойств степени, арифметического квадратного корня, числовых неравенств, элементарных функций; корректного использования символики при решении и записи ответов, а также по геометрии, формируемых в 7-9 классах;
- ✓ при организации повторения содержательных линий «Методы решения уравнений, неравенств и их систем», «Алгебраические выражения, их преобразования», «Решение текстовых задач», «Функции», «Признаки равенства и подобия треугольников», «Решение треугольников», «Окружность, круг и их элементы», «Четырехугольники» отработать методы решения задач разных типов;
- ✓ проводить тренинги по формированию вычислительных навыков;
- ✓ формировать умение рационально вычислять, уделять заданиям на вычисление самое пристальное внимание;
- ✓ для успешного усвоения геометрического материала учителям включать в урок устные задачи по геометрии, задачи по готовым чертежам.
- ✓ широко использовать информационные и коммуникационные технологии, способствующие взаимодействию участников образовательного процесса, доступ к информационным источникам, эффективный мониторинг и контроль результатов образовательного процесса.

Учителю следует организовать процесс обучения математике так, чтобы сформировать у учащихся положительное отношение к предмету, для этого необходимо разнообразить форму проведения урока, активно использовать электронные образовательные ресурсы (приучать учащихся пользоваться образовательными платформами, такими как «Решу ОГЭ», «ЯКласс», «Учи.ру», «МетаШкола», «SkySmart» и др., использование которых позволит провести качественную подготовку учеников.

Методическую помощь учителю, помимо данного предметно-содержательного анализа результатов ДР по типу ОГЭ по математике учащихся 10-х классов Республики Алтай 2020 года, могут оказать следующие материалы, размещённые на сайте ФИПИ:

- аналитические отчёты о результатах ОГЭ;
- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по математике;
- методические пособия ФИПИ.

Методическим службам муниципальных образований Республики Алтай, включая РМО, провести вебинары и семинары, на которых следует обратить внимание на типичные затруднения

обучающихся при подготовке к ОГЭ 2020 года, а также организовать знакомство с новой демоверсией 2021 года в целях предотвращения возможных ошибок, связанных с изменением КИМов.

На региональном и муниципальном уровнях изучить и обобщить опыт использования педагогами продуктивных образовательных технологий, способов деятельностного метода обучения, проектной и исследовательской деятельности, применение которых позволило получить высокие результаты на ОГЭ, проводить мероприятия, позволяющих внедрять положительный опыт обучения математике (проведение научно-практических конференций, семинаров, выставок как форм педагогического общения).

Методический анализ результатов по физике

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 23

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	64	17,534	83	21,671	19	30,158
Выпускники гимназий	55	15,068	64	16,71	9	14,285
Выпускники СОШ	241	66,027	230	60,052	34	26,984
Выпускники ООШ	2	0,547	5	1,305	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	0,821	1	0,261	1	1,587

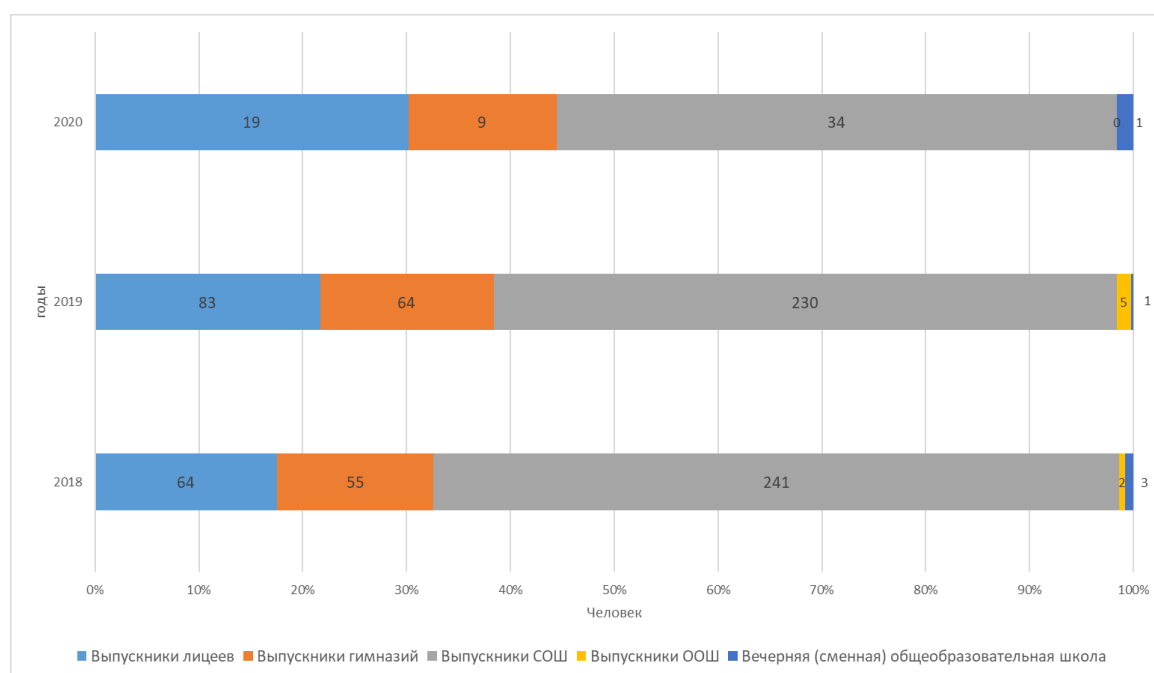


Диаграмма 22. Количество участников по физике за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

Количество участников по предмету начиная с 2017 года постоянно увеличивалось. Так, в 2018 году участников ОГЭ было 365 человек, в 2019 году – 383 человек, увеличение на 18 человек, а в 2020 году сдавало 63 человека. Наибольший прирост участников ОГЭ приходится на лицеи и гимназии. В 2019 году их было в общем 119 чел. В 2019 году – 147 чел., т.е. увеличилось на 8 чел. Выпускников СОШ уменьшилось на 11 чел. В 2020 году количество участников ОГЭ резко уменьшилось, всего 63 чел. Количество участников в ООШ и вечерней (сменной) общеобразовательной школе ежегодно составляет 1-5 чел.

Более подробно динамику по кластерам можно посмотреть в таблице 23 и на диаграмме 22. За предыдущие два года в категориях «выпускники лицеев», «выпускники гимназий», «выпускники ООШ» рост количества участников в 2020 году значительно снизился. В категориях «выпускники СОШ» и «вечерняя школа» на протяжении трех лет отмечается устойчивая тенденция на снижение.

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 24

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	1	0,261	7	11,111
Получили «3»	193	52,876	206	53,785	29	46,031
Получили «4»	147	40,273	137	35,77	21	33,333
Получили «5»	25	6,849	39	10,182	6	9,523

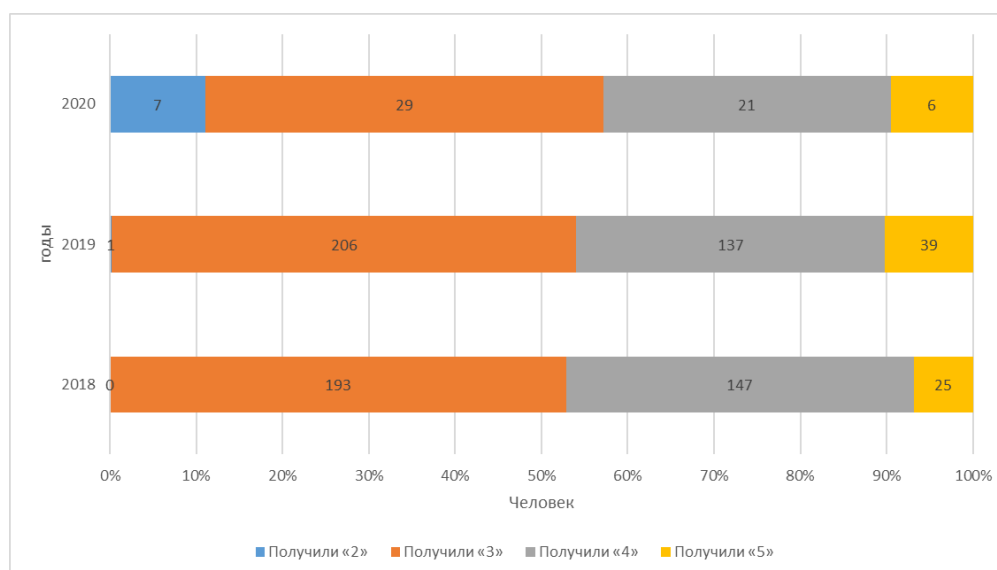


Диаграмма 23. Динамика результатов по физике за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 25

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	12	0	0	0	0	10	83,33	2	16,67
г. Горно-Алтайск	19	2	10,53	8	42,11	7	36,84	2	10,53
Кош-Агачский район	14	1	7,14	10	71,43	2	14,29	1	7,14
Онгудайский район	4	2	50	2	50	0	0	0	0
Усть-Канский район	6	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
Усть-Коксинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
Чемальский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
Чойский район	4	0	0	3	75	1	25	0	0
Шебалинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50

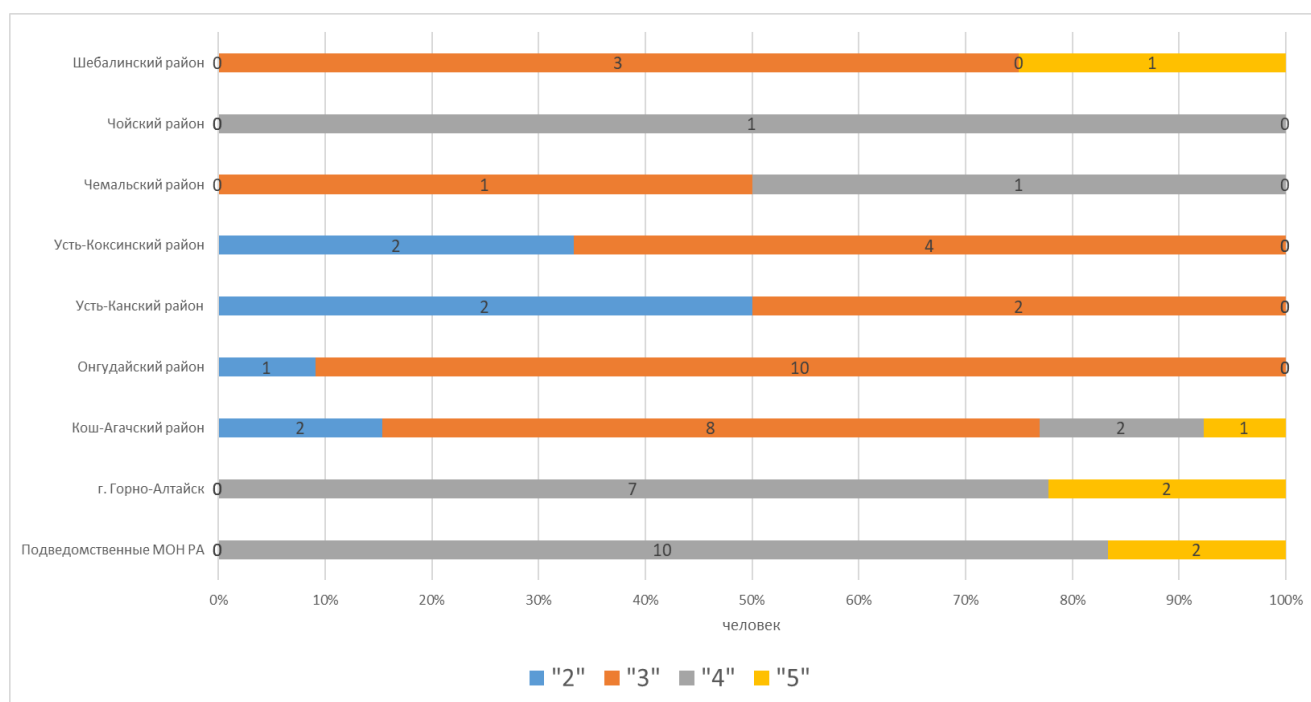


Диаграмма 24. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 26

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0	0,05	0,74	0,21	0,95	1
2.	Гимназия	0,11	0,67	0,22	0	0,22	0,89
3.	СОШ	0,15	0,65	0,15	0,06	0,21	0,85
4.	Школы-интернаты	1	0	0	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 27

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1
10.	МБОУ «Соузгинская СОШ»	0	0,6	1
11.	МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска»	0	0,6	1
12.	МБОУ «Коргонская СОШ»	0	0,5	1
13.	МБОУ «Амурская СОШ»	0	0,5	1
14.	МБОУ «Купчегеньская СОШ»	0	0,5	1
15.	МБОУ «Манжерокская СОШ»	0	0,5	1
16.	МОУ «Бийкинская СОШ»	0	0,5	1
17.	МБОУ «Шыргайтинская СОШ»	0	0,5	1
18.	МБОУ «Сугашская СОШ»	0	0,5	1
19.	МБОУ «Чендекская СОШ»	0	0,5	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 28

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска»	1	0	0
2.	МБОУ «Онгудайская СОШ им. С.Т. Пекпеева»	0,67	0	0,33
3.	МБОУ «Усть-Канская СОШ»	0,67	0	0,33
4.	МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. Л.И. Тюковой»	0,33	0	0,67

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Анализ динамики результатов по предмету (таблица 24, диаграмма 23) показывает следующее: количество участников, получивших за выполнение работы оценку «2», увеличилось. Так в 2018 году 0 чел., в 2019 году 1 чел., что составляет 0,26 % от общего числа участников по

предмету, в 2020 году увеличилось до 7 чел., что составляет 11,1 % от общего числа участников по предмету.

Средний процент получивших отметку «3» от общего числа участников по предмету в 2020 году уменьшился на 6,83 % по сравнению с 2018 годом и на 7,75 % по сравнению с 2019 годом. Но в целом, показатель все еще велик и динамика его изменения минимальна.

Средний процент получивших отметку «4» от общего числа участников по предмету в 2020 году уменьшился на 6,94% по сравнению с 2018 годом и на 2,44% по сравнению с 2019 годом.

Средний процент получивших отметку «5» от общего числа участников по предмету в 2020 году увеличился на 2,67 % по сравнению с 2018 годом и уменьшился на 0,66% по сравнению с 2019 годом.

Таким образом, количество участников, получивших за выполнение работы оценку «2», увеличилось, получивших отметку «3» - уменьшилось, получивших отметки «4» и «5» - остались прежним.

Наибольший процент неуспевающих (отметка «2») по АТЕ показали Онгудайский (50 %) и Усть-Канский (33,33 %) районы.

Наибольшая доля выпускников, получивших отметку «3», наблюдается в Усть-Коксинском (100 %), Чойском (75 %), Кош-Агачском (71,43 %), Усть-Канском (66,67 %) районах.

Наибольшая доля участников, получивших «4», в Чемальском районе (100 %) и в подведомственных учреждениях МОН РА (83,33 %).

Отметка «5» поставлена 50 % выпускникам Шебалинского района и 16,67 % в подведомственных учреждениях МОН РА.

За последние 3 года снизилось качество знаний (на «4» и «5»). Качество знаний среди всех участников в 2018 году было 50,9 %, в 2019 году – 46 %, в 2020 году – 42,9 %, что на 10 % меньше, чем в 2018 году и на 3,1 % меньше, чем в 2019 году (таблица 26).

Доля участников, получивших отметку «4», составила 0,74, получивших отметку «5» – 0,21.

ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету (таблица 27): МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова».

Среди школ наиболее низкие результаты (доля участников, получивших отметку «2») показали: МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска» – (1%), МБОУ «Онгудайская СОШ им. С.Т. Пекпеева» – (0,67%), МБОУ «Усть-Канская СОШ» – (0,67%), МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. Л.И. Тюковой» – (0,33%) (таблица 28).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким и развёрнутым ответами. В заданиях №№ 3, 15, 19 и 20 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям №№ 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания №№ 1, 2, 11, 12 и 18 – упражнения на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях №№ 13, 14 и 16 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании № 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В таблице 29 приведено **распределение заданий в работе с учётом их типов.**

Таблица 29

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу, равного 43
С кратким ответом в виде одной цифры	4	4	9
С кратким ответом в виде числа	6	6	14
С кратким ответом в виде набора цифр (на соответствие и множественный выбор)	9	17	40
С развёрнутым ответом	6	16	37
Итого	25	43	100

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности.

Таблица 30

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 43
Базовый	16	21	49
Повышенный	6	13	30
Высокий	3	9	21
Итого	25	43	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы

Задания №№ 3, 5–10, 15 и 19, 20 с кратким ответом в виде числа или одной цифры считаются выполненными, если записанное в ответе число или цифра совпадает с верным ответом. Ответ на каждое из таких заданий оценивается 1 баллом.

Ответ на задание № 2 с кратким ответом в виде последовательности цифр оценивается 1 баллом, если верно указаны оба элемента ответа, и 0 баллов, если допущены одна или две ошибки.

Ответы на задания с кратким ответом №№ 1, 4, 11–14, 16 и 18 оцениваются 2 баллами, если верно указаны все элементы ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа, и 0 баллов, если в ответе допущено более одной ошибки. Если количество элементов в ответе больше количества элементов в эталоне или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Выполнение заданий с развёрнутым ответом №№ 17, 21–25 оценивается двумя экспертами с учётом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение заданий с развёрнутым ответом №№ 21 и 22 составляет 2 балла, за выполнение заданий №№ 17, 23–25 составляет 3 балла. Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий КИМ – 43.

Изменения в КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом

В 2020 году изменилась структура экзаменационной работы. Задания в работе выстраиваются, исходя из проверяемых групп умений. По сравнению с предыдущим годом общее количество заданий в экзаменационной работе уменьшено с 26 до 25. Количество заданий с развёрнутым ответом увеличено с 5 до 6. Максимальный балл за выполнение всех заданий работы увеличился с 40 до 43 баллов.

В КИМ 2020 года используются новые модели заданий: задание № 2 на распознавание законов и формул; задание № 4 на проверку умения объяснять физические явления и процессы, в котором необходимо дополнить текст с пропусками предложенными словами (словосочетаниями); задания №№ 5–10, которые ранее были с выбором одного верного ответа, а теперь предлагаются с кратким ответом в виде числа; задание № 23 – расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, решение которой оценивается максимально в 3 балла.

Расширилось содержание задания № 22 на объяснение явлений, в которых преимущественно используется практико-ориентированный контекст. Изменились требования к выполнению экспериментальных заданий: обязательной является запись прямых измерений с учётом абсолютной погрешности. Кроме того, введены новые критерии оценивания выполнения экспериментальных задач. Максимальный балл за выполнение этих заданий 43.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения таблицы 31 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 31

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	83,33	35,71	81,03	97,62	100,00
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	58,73	14,29	55,17	71,43	83,33
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	26,98	0,00	27,59	28,57	50,00
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	57,94	21,43	56,90	66,67	75,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и форму	Б	33,33	0,00	20,69	57,14	50,00
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и форму	Б	47,62	14,29	31,03	71,43	83,33
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	49,21	0,00	34,48	76,19	83,33
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	47,62	14,29	34,48	66,67	83,33
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	60,32	28,57	44,83	80,95	100,00
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	69,84	14,29	62,07	90,48	100,00
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	58,73	50,00	48,28	73,81	66,67
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	57,94	50,00	53,45	61,90	75,00
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)	П	63,49	57,14	50,00	73,81	100,00
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)	П	66,67	42,86	58,62	76,19	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	65,08	28,57	55,17	80,95	100,00
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	73,02	35,71	68,97	83,33	100,00
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств	Б	55,56	28,57	56,90	52,38	91,67
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации	Б	73,02	57,14	65,52	80,95	100,00
20	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации	Б	50,79	14,29	51,72	52,38	83,33
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерности	В	20,63	0,00	2,30	38,10	72,22
21	Применять информацию из текста при решении задач.	П	37,30	7,14	20,69	52,38	100,00
22	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера)	П	15,08	0,00	12,07	21,43	25,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	41,80	0,00	18,39	71,43	100,00
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	16,93	0,00	0,00	34,92	55,56
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	21,16	0,00	4,60	34,92	77,78

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по среднему проценту выполнения всеми участниками

Задание № 1. Установление соответствия между физическими понятиями и их примерами. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 83,33 % (в группе участников, выполнивших ДР-10 на оценку «2» процент выполнения, составил 35,71 %, во всех остальных группах процент выполнения задания выше 80 %).

Задание № 2. Установление соответствия между формулами и физическими величинами (по рисунку последовательное соединение проводников). Средний процент выполнения всеми участниками составляет 58,73 %. В группе участников, выполнивших ДР-10 на оценку «2» процент выполнения, составил 14,29 %.

Задание № 3. Выбор ответа на тепловое излучение. Является заданием базового уровня сложности, средний процент выполнения всеми участниками составил 26,98 %. Во всех группах участников наблюдается низкий процент выполнения задания. Участники, выполнившие работу на оценку «2» не справились с данным заданием. Лишь 27 % участников, выполнивших ДР-10 на «3» и «4» выполнили данное задание.

Задание № 4. Прочитать текст и вставить пропущенные слова из предложенных. Средний процент выполнения всеми участниками составил 57,94 % (в группе участников, выполнивших ДР-10 на оценку «2» процент выполнения, составил 21,43 %, во всех остальных группах процент выполнения задания выше 50 %).

Задание № 5. Расчетная задача на определение скорости камня при свободном падении. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 33,33 %. Во всех группах участников наблюдается низкий процент выполнения задания. Участники, выполнившие работу на оценку «2» не справились с данным заданием. Процент выполнения задания в группе участников, выполнивших ДР-10 на «3» составил 20,69 %, в группе участников, выполнивших ДР-10 на «4» и «5», процент выполнения составил более 50 %.

Задание № 6. Расчетная задача на определение скорости тела с применением закона сохранения импульса. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 47,62 %. В группе участников, выполнивших ДР-10 на оценку «2» процент выполнения, составил 14,29 %. Процент выполнения задания более 70 % отмечен в группах участников, выполнивших ДР-10 на оценку «4» и «5».

Задание № 7. Из четырех предложенных строительных материалов нужно выбрать один для утепления, используя коэффициент теплопроводности. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 49,21 %. Участники, выполнившие работу на оценку «2» не справились с данным заданием. Более 70 % участников, выполнивших ДР-10 на оценку «4» и «5», выполнили данное задание.

Задание № 8. Расчетная задача на определение общего сопротивления электрической цепи по графику зависимости величины заряда q от времени t , проходящего через поперечное сечение проводника. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 47,62 %.

Задание № 9. Расчетная задача на определение мощности лампы. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 60,32 %.

Задание № 10. По предложенному химическому элементу определить количество электронов. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 69,84 %.

Задание № 11. Задача на изменение физических величин при нагревании тела. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 58,73 %.

Задание № 12. Задача на изменение физических величин при переходе красного луча из воздуха в воду. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 57,94 %.

Задание № 13. По графику скорости выбрать два правильных из пяти. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 63,49 %.

Задание № 14. По шкале электромагнитных колебаний выбрать два правильных из пяти. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 66,67 %.

Задание № 15. Задача с выбором ответа при измерении длины с учетом погрешности линейки. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 43,49 %.

Задание № 16. Движение по наклонной плоскости, выбрать два правильных из пяти. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 73,02 %.

Задание № 17. Практическая работа на определение момента силы. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 20,63 %.

Задание № 18. Задание на соответствие научные открытия и ученые. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 55,56 %.

Задание № 19. По прочитанному тексту нужно выбрать правильный ответ. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 73,02 %.

Задание № 20. По прочитанному тексту нужно выбрать правильный ответ. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 50,79 %.

Задание № 21. Кипение жидкости в невесомости. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 37,3 %.

Задание № 22. Электризация. Электроскоп. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 15,08 %.

Задание № 23. Расчетная задача на закон Гука для двух пружин. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 41,8 %.

Задание № 24. Расчетная задача на законы сохранения импульса и энергии. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 16,93 %.

Задание № 25. Расчетная задача на применение формул механической и электрической мощности для нахождения КПД. Средний процент выполнения всеми участниками составляет 21,16 %.

Таким образом, анализируя средний процент выполнения заданий базовой части, можно сделать вывод: задания №№ 3, 5, 6 имеют решаемость менее 50 %, все остальные задания базовой части решены на 50–100 %.

Как и в предыдущие годы наибольшее снижение результатов дает группа обучающихся, получивших отметку «2» и «3», особенно с отметкой «2». Так, в заданиях №№ 3, 5, 7 решаемость – 0 %, только в четырех заданиях выполнение на 50 % в заданиях №№ 11, 12, 13, 19. Кроме того выполнение заданий части 2 составляет 0 %.

Немного лучше решаемость в группе обучающихся, получивших отметку «3». В базовой части, где процент выполнения 62–81 %, успешно решены задания №№ 1, 10, 16, 19, первой част.

Так в задании № 17 (Лабораторная работа) средний процент выполнения составляет 2,3 %, в № 24 – 0 %. В остальных заданиях №№ 4, 6 – решаемость на уровне 18 %.

В группе обучающихся, получивших отметку «4», и в группе обучающихся, получивших отметку «5», низкий процент выполнения приходится на задания № 3 базового уровня сложности, где нужно было выбрать правильный ответ: «Какой чайник быстрее остынет белый или черный?» (Тепловое излучение. Физика 8 класс.). Процент выполнения в этих группах 28,57 % и 50 % соответственно. Остальные задания базового уровня сложности в группе обучающихся, получивших отметку «4», имеют решаемость 58,32–90,48 %, в группе обучающихся, получивших отметку «5», решаемость 66,67–100 %

В части 2 высокого и повышенного уровня сложности наибольшее затруднение в группе обучающихся, получивших отметку «4», и в группе обучающихся, получивших отметку «5», вызвало задание № 22, где нужно объяснить, что будет с лепесточками электроскопа, если поднести незаряженную металлическую палочку? Средний процент выполнения в этих группах составляет 21,43 % и 25 % соответственно. А также задание № 24 высокого уровня сложности – это расчетная задача на применение законов сохранения импульса, энергии и количества энергии выделившееся при столкновении шаров. Решаемость в этих группах 32,94 % и 55,56 % соответственно.

Большое затруднение вызвало практическое задание высокого уровня сложности в группах обучающихся, получивших отметку «3» и «4», решаемость 2,3 % и 38,1 % соответственно. В группе обучающихся, получивших отметку «5», решаемость составила 72,22 %. Основной причиной является неумение правильно записывать результаты измерения с учетом погрешности.

4. ВЫВОДЫ

Элементы содержания, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным (более 60 % выполнения), являются:

- Установление соответствия между физическими понятиями и их примерами.
- Равноускоренное прямолинейное движение (графики).
- Условие равновесия твердого тела с использованием правила моментов сил.
- Расчетные задачи на второй закон Ньютона.
- Переход потенциальной энергии в кинетическую при свободном падении тела.
- Определение изменение физических величин в процессах, с применением Закона Архимеда.
- Методы научного познания – запись ответа с учетом погрешности.

Элементы содержания части 1, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать недостаточным (меньше 60 % выполнения), являются:

- По графику зависимости температуры от переданного количества теплоты для известной массы тела найти его удельную теплоемкость.
- По схеме электрической цепи смешенного соединения проводников определить показания идеального вольтметра.

В части 2 КИМ, это задания повышенного уровня сложности №№ 17, 22, 24 (11,72–21,88 % выполнения), проверяющие элементы содержания:

- Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерности.
- Объяснять физические процессы и свойства тел магнитное поля.
- Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величин.

Умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, являются:

- Описывать и объяснять смысл физических понятий, физических величин, физических законов, принципов, постулатов; физические явления и свойства тел; результаты экспериментов; фундаментальные опыты.
- Определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле.

- Отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных.

Вместе с тем, в 2020 году, как и в 2019 году у участников вызвали наибольшее затруднение задания на умения делать выводы на основе экспериментальных данных с подробными объяснениями; измерять физические величины, представлять результаты физических явлений с учетом их погрешностей и просчеты в вычислениях.

В 2020 году, так же, как и в 2019 году, наименьший процент выполнения заданий приходится на часть 2, где используется развернутый ответ.

Основной причиной затруднений выполнения части 2 является не умение применять полученные знания при решении физических задач, использовать несколько формул из разных разделов физики. Неумение правильно записывать косвенные результаты измерения с учетом погрешности. Не знание критериев оценивания развернутых ответов части 2.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Исходя из методического анализа по результатам ДР-10 в 2020 году рекомендовать учителям по физике более детально подходить к изучению следующих тем:

- ✓ найти удельную теплоемкость по графику зависимости температуры от переданного количества теплоты для известной массы тела;
- ✓ определять общее сопротивление показания идеального вольтметра или амперметра по схеме электрической цепи смешенного соединения проводников.

Больше уделять внимания решению заданий повышенного и высокого уровня сложности по данным темам.

При подготовке к ОГЭ знакомить учащихся с критериями оценивания развернутых ответов части 2, а также на уроках и при подготовке к ОГЭ применять дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки.

На методических объединениях города и районов рассмотреть вопрос об итогах ОГЭ (ДР–10) в 2020 году и наметить меры по качественной подготовке его участников.

Методический анализ результатов по химии

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 32

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	51	12,78	52	12,71	18	32,73
Выпускники гимназий	39	9,77	62	15,16	5	9,09
Выпускники СОШ	301	75,44	286	69,93	32	58,18
Выпускники ООШ	5	1,253	7	1,711	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,501	1	0,244	0	0
Школа-интернат	1	0,25	1	0,244	0	0

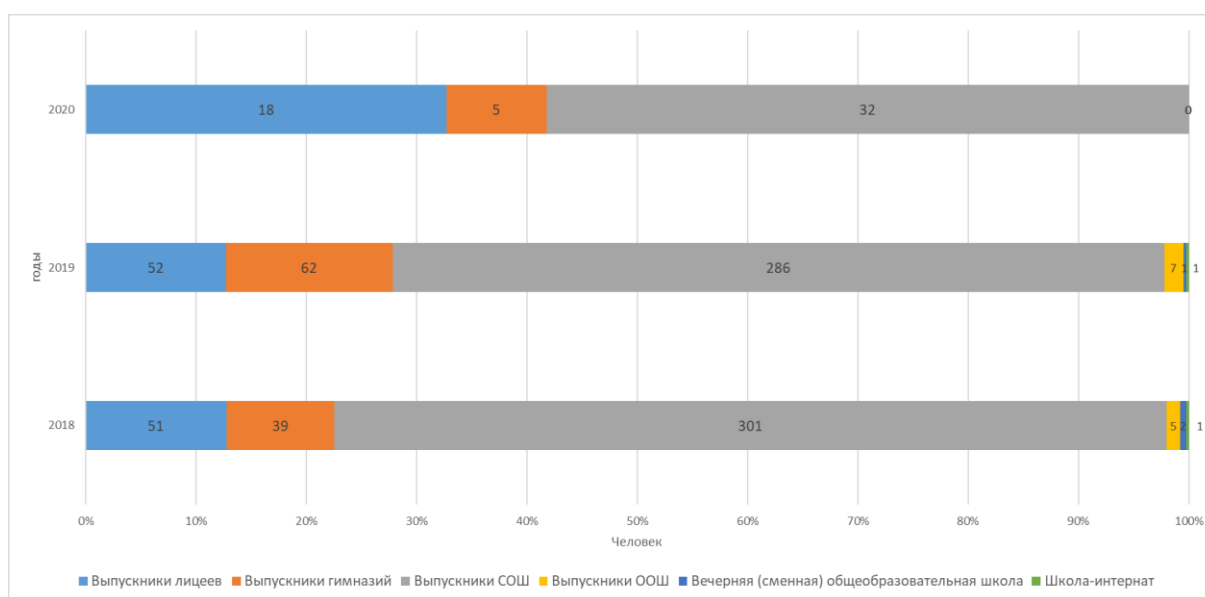


Диаграмма 25. Количество участников по химии за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету

Как видим из таблицы 32 и диаграммы 25, количество участников резко уменьшилось в 2020 году. Особенно заметно уменьшилось число выпускников лицеев и гимназий, хотя два года их численность держалась на одном уровне. В двух категориях – «выпускники гимназий» и «выпускники ООШ» в 2019 году был отмечен рост количества участников, выбравших экзамен по химии. Число участников СОШ также уменьшилось в 2020 году. Хотя для этой самой массовой категории участников в целом характерно снижение количества. В 2020 году участников из категорий «выпускники ООШ», «вечерняя школа» и «школа-интернат» не было.

В целом по предмету самым массовым по количеству участников был 2019 год. (2018 год – 399 человек, 2019 год – 409 чел., 2020 год – 55 человек).

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 32

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	0,25	0	0	3	5,454
Получили «3»	186	46,616	151	36,919	18	32,727
Получили «4»	144	36,09	161	39,364	24	43,636
Получили «5»	68	17,042	97	23,716	10	18,181

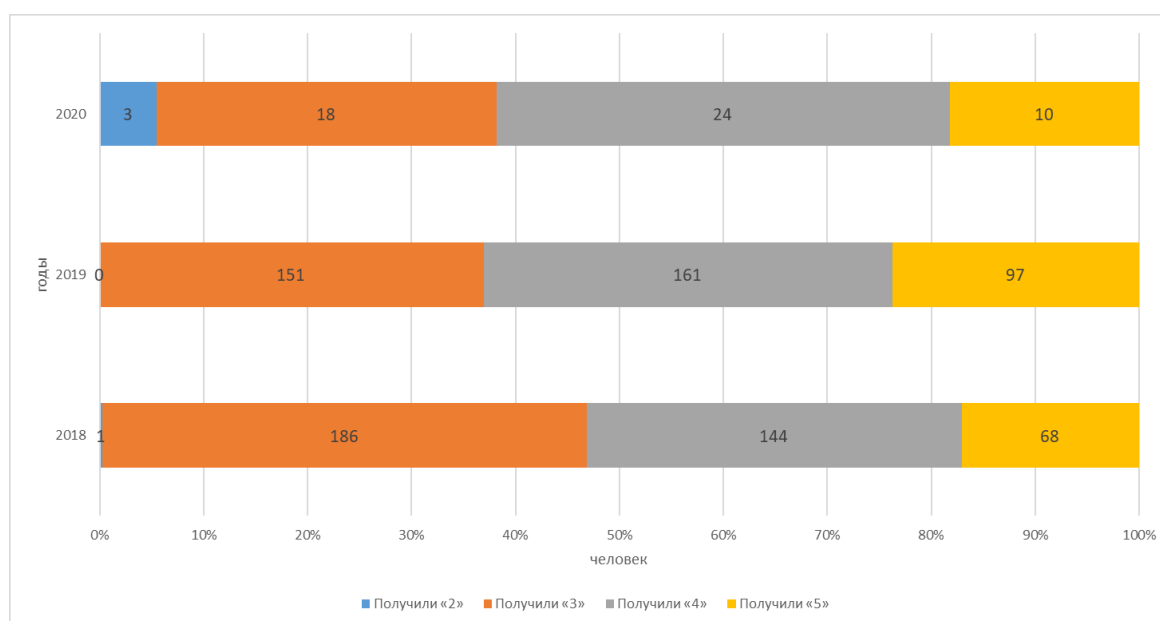


Диаграмма 26. Динамика результатов по химии за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 33

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	15	0	0	1	6,67	7	46,67	7	46,67
г. Горно-Алтайск	14	0	0	9	64,29	4	28,57	1	7,14
Кош-Агачский район	6	0	0	2	33,33	4	66,67	0	0
Улаганский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
Усть-Канский район	6	3	50	0	0	2	33,33	1	16,67
Усть-Коксинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0

Чемальский район	4	0	0	1	25	3	75	0	0
Чойский район	5	0	0	3	60	1	20	1	20
Шебалинский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0

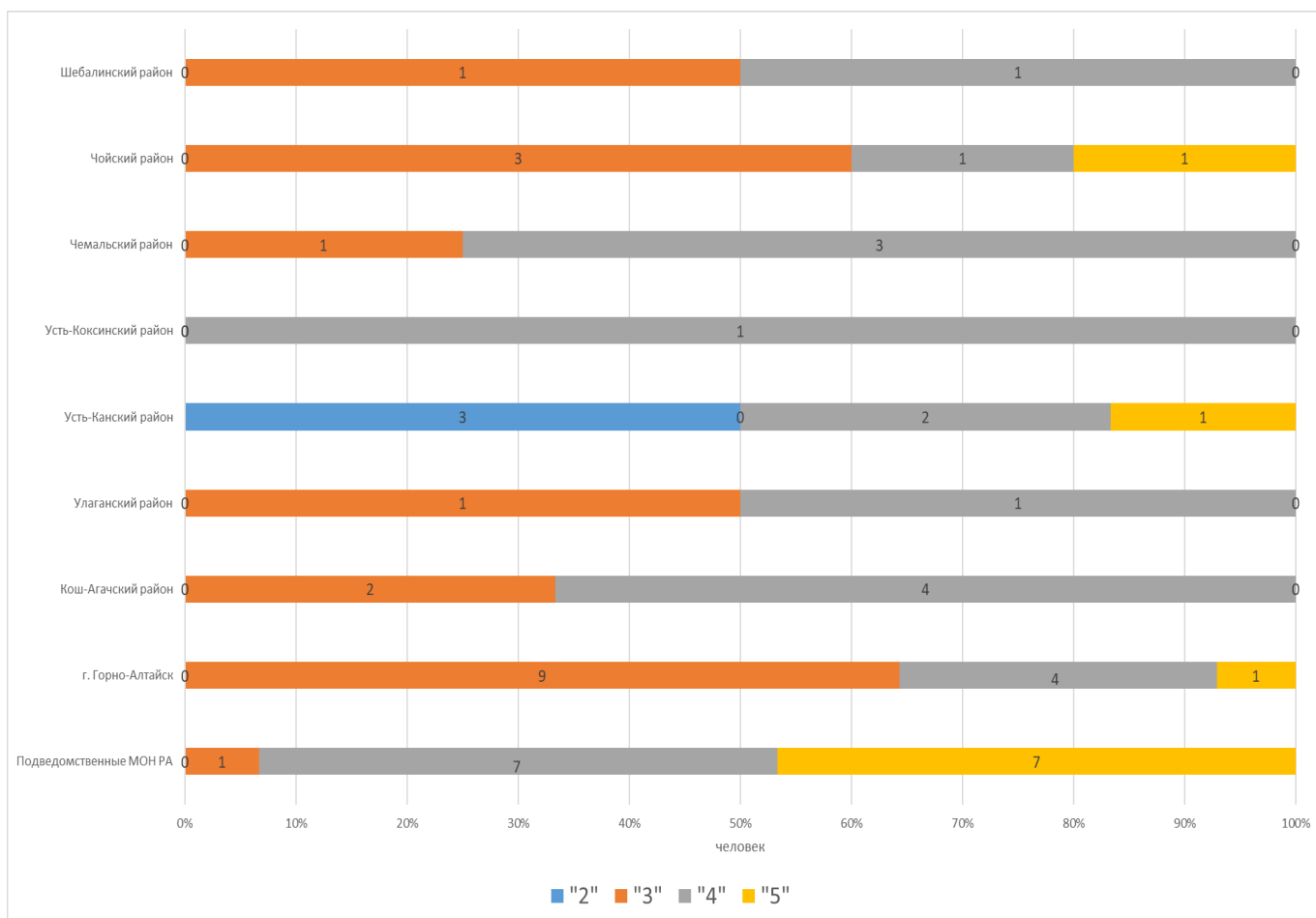


Диаграмма 27. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 34

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0	0,17	0,5	0,33	0,83	1
2.	Гимназия	0	0,4	0,2	0,4	0,6	1
3.	СОШ	0,09	0,41	0,44	0,06	0,5	0,91

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 35

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1
10.	МБОУ «Соузгинская СОШ»	0	0,6	1
11.	МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска»	0	0,6	1
12.	МБОУ «Коргонская СОШ»	0	0,5	1
13.	МБОУ «Амурская СОШ»	0	0,5	1
14.	МБОУ «Купчегеньская СОШ»	0	0,5	1
15.	МБОУ «Манжерокская СОШ»	0	0,5	1
16.	МОУ «Бийкинская СОШ»	0	0,5	1
17.	МБОУ «Шыргайтинская СОШ»	0	0,5	1
18.	МБОУ «Сугашская СОШ»	0	0,5	1
19.	МБОУ «Чендекская СОШ»	0	0,5	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 36

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Усть-Канская СОШ»	1	0	0

2.	МБОУ «Гимназия № 9 «Гармония» г. Горно-Алтайска»	0	0	1
3.	МОУ «Ыныргинская СОШ»	0	0	1
4.	МОУ «Сейкинская СОШ»	0	0	1
5.	МБОУ «СОШ № 13 г. Горно-Алтайска»	0	0	1
6.	МБОУ «Акташская СОШ им. Ст. Мохова»	0	0	1

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

По результатам диагностической работы значительно уменьшилось количество участников, получивших оценку «3», и увеличилось количество получивших оценку «5» и «4», но также увеличилось количество «2» (таблица 32, диаграмма 26).

Динамика результатов по химии показывает увеличение получивших неудовлетворительную оценку. Но количество «4» и «5» за три года составляет примерно 53–62%, что можно считать хорошим результатом. Доля участников, получивших «3», с каждым годом по не многу снижается.

Анализируя распределение оценок по АТЕ (таблица 33, диаграмма 27), можно сказать, что большее число участников диагностической работы наблюдается в г. Горно-Алтайске, что традиционно для нашего региона.

Наибольшая доля неудовлетворительных оценок отмечается у участников Усть-Канского района (50 %). В г. Горно-Алтайске большой процент работ, выполненных на «4» и «5», а также в Чемальском районе большой процент работ, выполненных на «4».

Высокие результаты по предмету показаны в гимназиях и лицеях (таблица 34).

Значительно расширился список образовательных организаций Республики Алтай с высокими результатами диагностической работы по предмету и в лидерах оказались сельские школы с небольшим числом обучающихся (таблица 35). Это МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова».

В образовательных организациях с низкими результатами по химии (таблица 36), необходимо уделить внимание методической подготовке педагогов. Тревогу вызывают МБОУ «Усть-Канская СОШ», где показаны низкие результаты.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структуру и содержание КИМ определяет кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по химии.

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования показывает преемственность требований к уровню подготовки выпускников на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по химии и требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС.

Кодификатор оказывает преемственность между положениями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N1897) и Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования РФ от 05.03.2004 N

1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального, основного общего и среднего (полного) общего образования).

Кодификатор состоит из 2 разделов:

раздел 1. «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по ХИМИИ»;

раздел 2. «Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по ХИМИИ».

Работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде цифры или последовательности цифр. Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

В структуре 1 раздела выделены 6 содержательных блоков:

1. Основные понятия химии (уровень атомно-молекулярных представлений).
2. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
3. Строение вещества.
4. Многообразие химических реакций.
5. Многообразие веществ.
6. Экспериментальная химия.

В структуре перечислены следующие проверяемые умения:

- Называть вещества по их химическим формулам;
- Называть типы химических реакций;
- Объяснять физический смысл порядкового номера элемента, номеров группы и периода в Периодической системе;
- Объяснять закономерности в изменении свойств элементов и их соединений, сущность реакций, взаимосвязь веществ;
- Характеризовать химические элементы на основе их положения в периодической системе и особенностей строения их атомов, химические свойства веществ;
- Определять принадлежность веществ к определенному классу, тип химической реакции, вид химической связи и степень окисления элементов, возможность протекания реакций ионного обмена;
- Составлять формулы важнейших неорганических соединений изученных классов, схемы строения атомов, уравнения химических реакций;
- Проводить опыты, подтверждающие химические свойства веществ, опыты по получению, собиранию и изучению свойств веществ;
- Вычислять массовую долю элемента в веществе; массовую долю вещества в растворе, количество вещества, объем или массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов, или продуктов реакции.

Увеличена доля заданий с множественным выбором ответа (№№ 6, 7, 12, 14, 15) и заданий на установление соответствия между позициями двух множеств (№№ 10, 13, 16). Добавлено задание № 1, предусматривающее проверку умения работать с текстовой информацией.

В часть 2 включено задание № 21, направленное на проверку понимания существования взаимосвязи между различными классами неорганических веществ и сформированности умения составлять уравнения реакций, отражающих эту связь. Ещё одним контролируемым умением является умение составлять уравнения реакций ионного обмена, в частности сокращённое ионное уравнение.

В вариант КИМ добавлена обязательная для выполнения практическая часть, которая включает в себя два задания: № 23 и № 24. В задании № 23 из предложенного перечня необходимо выбрать два вещества, взаимодействие с которыми отражает химические свойства указанного в условии задания вещества, и составить с ними два уравнения реакций. Задание № 24 предполагает проведение двух реакций, соответствующих составленным уравнениям реакций.

На выполнение работы по химии отводится 180 минут. Время, отводимое на решение заданий части 1, не ограничивается. Рекомендуемое время на выполнение заданий части 1 – 60 минут (1 час), а на выполнение заданий части 2 – 90 минут (1 час 30 минут). К выполнению задания № 24 участник может приступать после выполнения задания № 23 и не ранее чем через 30 минут после начала диагностической работы. При выполнении задания № 24 участник может делать записи в черновике, которые впоследствии вправе использовать при выполнении других заданий диагностической работы. После выполнения задания № 24 участник имеет право продолжить выполнение других заданий экзаменационной работы до окончания работы. Максимальный балл – 34, минимальный порог – 9 баллов.

Обобщённый план КИМ 2020 года

Таблица 37

№ задания	Элемент содержания	Содержательный блок	Уровень сложности
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Вещество	Б
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	Вещество	Б
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Вещество	Б
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	Химические формулы	Б
5	Химическая связь. Виды химической связи	Элементарные основы неорганической химии.	Б
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Элементарные основы неорганической химии.	П
7	Основные классы неорганических веществ	Химические реакции	Б
8	Химические свойства простых веществ	Химические реакции	Б
9	Химические свойства оксидов	Элементарные основы неорганической химии.	Б
10	Химические свойства простых и сложных неорганических веществ	Элементарные основы неорганической химии.	П
11	Химические свойства сложных неорганических веществ	Элементарные основы неорганической химии.	П
12	Химическая реакция. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	Элементарные основы неорганической химии	Б
13	Условия и признаки протекания химических реакций.	Методы познания веществ и хим. явлений. Экспериментальные основы. Химия и жизнь	Б
14	Электролитическая диссоциация.	Химические реакции	Б
15	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Химические реакции	Б
16	Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Химические реакции	П

17	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Методы познания веществ и хим. явлений. Экспериментальные основы. Химия и жизнь	Б
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	Химические реакции	П
19	Вычисления массовой доли химического элемента в веществе	Элементарные основы неорганической химии.	Б
20	Окислитель. Восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Химические реакции	В
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Методы познания веществ и хим. явлений. Экспериментальные основы.	В
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму у одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе	Методы познания веществ и хим. явлений. Экспериментальные основы.	В
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)		В
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	Методы познания веществ и хим. явлений. Экспериментальные основы. Химия и жизнь	В

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10 в 2020 году

Таблица 38

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	52,73	33,33	38,89	50,00	90,00
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов	Б	90,91	66,67	83,33	95,83	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Периодической системы Д.И. Менделеева						
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	61,82	33,33	61,11	66,67	60,00
4	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	89,09	33,33	88,89	91,67	100,00
5	Химическая связь. Виды химической связи	Б	85,45	0,00	83,33	91,67	100,00
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	П	85,45	66,67	75,00	91,67	95,00
7	Основные классы неорганических веществ	Б	60,00	0,00	38,89	66,67	100,00
8	Химические свойства простых веществ	Б	70,91	33,33	61,11	75,00	90,00
9	Химические свойства оксидов	Б	54,55	33,33	27,78	70,83	70,00
10	Химические свойства простых и сложных неорганических веществ	П	52,73	33,33	22,22	64,58	85,00
11	Химические свойства сложных неорганических веществ	П	42,73	0,00	27,78	43,75	80,00
12	Химическая реакция. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	Б	80,00	33,33	72,22	91,67	80,00
13	Условия и признаки протекания химических реакций.	Б	57,27	33,33	38,89	60,42	90,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Электролитическая диссоциация.	Б	43,64	0,00	5,56	54,17	100,00
15	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	40,00	0,00	11,11	58,33	60,00
16	Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	П	76,36	33,33	61,11	87,50	90,00
17	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	74,55	66,67	44,44	91,67	90,00
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	42,73	33,33	22,22	41,67	85,00
19	Вычисления массовой доли химического элемента в веществе	Б	89,09	33,33	83,33	95,83	100,00
20	Окислитель. Восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	В	50,30	0,00	24,07	56,94	96,67
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	42,27	0,00	8,33	53,13	90,00
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объём у одного	В	39,39	0,00	16,67	44,44	80,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе						
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	53,18	0,00	25,00	63,54	95,00
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	58,18	0,00	44,44	58,33	100,00

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения заданий по региону. Уровень решаемости заданий представлен в приведенных таблицах.

Таблица 39

Уровень сложности задания					
Базовый		повышенный		высокий	
Максимальный результат	Минимальный результат	Максимальный результат	Минимальный результат	Максимальный результат	Минимальный результат
№ 2 (90,91 %)	№ 15 (40,00 %)	№ 6 (85,45 %)	№ 11 (42,73 %)	№ 24 (58,18 %)	№ 22 (39,39 %)
№ 4 (89,09 %)	№ 14 (43,64 %)				
№ 5 (85,45 %)					
№ 6 (85,45 %)					

Уровень сложности задания						
	Базовый		Повышенный		Высокий	
	Макс. результат	Мин. результат	Макс. результат	Мин. результат	Макс. результат	Мин. результат
Получили «2»	№ 2 (66,67 %)	№ 85 (0 %)	№ 6 (66,67 %)	№ 11 (0 %)		№ 21 (0 %)
	№ 17 (66,67 %)	№ 7 (0 %)				№ 22 (0 %)
						№ 23 (0 %)
						№ 24 (0 %)
Получили «3»	№ 2 (83,33 %)	№ 14 (5,56 %)	№ 6 (75 %)	№ 10 (22,22 %)	№ 24 (44,44 %)	№ 20 (24,07 %)
	№ 4 (88,89 %)					
Получили «4»	№ 2 (95,83 %)	№ 1 (50,00 %)	№ 6 (91,67 %)	№ 11 (43,75 %)	№ 23 (63,54 %)	№ 22 (44,44 %)
	№ 4 (91,67 %)					
	№ 5 (91,67 %)					
	№ 6 (91,67 %)					
	№ 17 (91,67 %)					
	№ 19 (95,83 %)					
Получили «5»	№ 2 (100 %)	№ 3 (60,00 %)	№ 6 (95,00 %)	№ 11 (80,00 %)	№ 24 (100 %)	№ 22 (80 %)
	№ 4 (100 %)	№ 15 (60,00 %)				
	№ 5 (100 %)					
	№ 7 (100 %)					
	№ 14 (100 %)					

4. ВЫВОДЫ

Анализ выполнения заданий показывает, что максимальное и минимальное значение практически полностью совпадает для выпускников с разными оценками и средним значением результата выполнения по региону.

Максимальное выполнение следующих заданий:

№ 2 (Строение атома и периодическая система элементов), Б;

№ 4 (Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов), Б;

№ 5 (Химическая связь. Виды химической связи), Б;

№ 6 (Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов), П;

№ 12 (Химическая реакция. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях), Б;

№ 16 (Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции), П;

№ 17 (Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций), Б;

№ 19 (Вычисления массовой доли химического элемента в веществе), Б.

Минимальное выполнение заданий:

№ 14 (Электролитическая диссоциация), Б;

№ 15 (Реакции ионного обмена и условия их осуществления), Б;

№ 18 (Качественные реакции на ионы в растворе), П;

№ 21 (Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления), В;

№ 22 (Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму у одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого), В.

Примечание: уровни сложности задания Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

Если проанализировать содержание этих заданий, то все они связаны со свойствами неорганических соединений.

У участников, выполнивших диагностическую работу *на базовом уровне*, наиболее высокие показатели по следующим умениям:

- Объяснять физический смысл порядкового номера элемента, номеров группы и периода в периодической системе;
- Объяснять закономерности в изменении свойств элементов и их соединений;
- Характеризовать химические элементы на основе их положения в периодической системе и особенностей строения их атомов;
- Характеризовать химические свойства веществ;
- Определять принадлежность веществ к определенному классу, тип химической связи;

Наименее низкие показатели умений:

- характеризовать химические свойства веществ и их превращения.

У участников, выполнивших экзаменационную работу *на повышенный уровень*, наиболее высокие показатели умений:

- Объяснять физический смысл порядкового номера элемента, номеров группы и периода в Периодической системе;
- Объяснять закономерности в изменении свойств элементов и их соединений.

Наименее низкие показатели умений:

- Проводить опыты, подтверждающие химические свойства веществ;
- Проводить опыты по получению, собиранию и изучению свойств веществ;
- Характеризовать химические свойства веществ и их определение.

У участников, выполнивших экзаменационную работу *на высокий уровень* наиболее высокие показатели умений:

- Определять степень окисления элементов и составлять уравнения окислительно-восстановительных химических реакций, указывать окислитель и восстановитель.

Наименее низкие показатели умений:

- Характеризовать химические свойства веществ, осуществлять генетические превращения;
- Вычислять количество вещества, объем или массу вещества по количеству вещества, объёму или массе реагентов, или продуктов реакции.

№ задания	Основные ошибки	Примечания
20	Определение степени окисления элементов, расстановка коэффициентов, баланс	Задание выполнено максимально во всех группах участников, но встречаются ошибки
21	Уравнения не соответствуют заданию, путают написание зарядов иона и степени окисления, не знают признаки реакций	Задание оказывается проблемным с момента его введения и говорит о проблемах с усвоением свойств н/с, умением осуществлять генетические превращения, описанием признаков реакций
22	Неверно составлены формулы соединений, записаны уравнения, нет коэффициентов; нарушена логика и последовательность выполнения действий, не указаны обозначения физических величин	Проблемное задание для всех групп участников ОГЭ, кроме получивших «5». Решение расчётных задач было проблемным и в предыдущие годы. Главная проблема – неумение анализировать смысл задачи и продумывать логику решения с использованием величин, указанных в условии
23	Не правильно указаны цвет осадков, не правильно расставлены коэффициенты	Задание выполнено максимально во всех группах участников, но встречаются ошибки

Основные ошибки при выполнении заданий второй части приведены в таблице 41.

Из общих замечаний следует отметить:

- недостаточную развитость у учащихся универсальных мыслительных операций;
- недостаточно сформированное у учащихся умение строго следовать инструкциям к заданиям.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

В 2021 году предполагается изменение содержания КИМов и формулировок заданий разного уровня сложности. Поэтому в данных условиях необходимо:

- 1) следить за информацией на сайтах ФИПИ, изучить открытый демонстрационный вариант нового КИМ. Познакомиться с кодификатором и перечнем тем в его составе;
- 2) проводить систематическую профориентационную работу с обучающимися и родителями, чтобы исключить элемент случайного выбора предмета;
- 3) ввести зачётную систему по основным темам с заданиями разного уровня сложности;
- 4) особое внимание уделить изучению свойств неорганических соединений, их взаимопревращениям и признакам происходящих процессов;
- 5) умение решать расчётные задачи нужно формировать на каждом уроке и отводить для этой цели специальные занятия;
- 6) проводить постоянную диагностику уровня достижений обучающихся, выявлять проблемные темы и работать над их преодолением;
- 7) составить индивидуальный план подготовки исходя из способностей учащегося; уделять наибольшее внимание практической части, проводить с учащимися опыты на качественные реакции на химические свойства неорганических веществ;
- 8) для улучшения качества сдачи ОГЭ по химии в Республике Алтай необходимо усовершенствовать методическую систему преподавания в 8-9 классах на основе дифференцированного и системно-деятельного подходов;
- 9) организовать обсуждение результатов ОГЭ по химии в рамках муниципальных и школьных методических объединений;
- 10) курсы повышения квалификации должны быть направлены не только на методическую, но и предметную подготовку учителей (по сложным химическим темам).

Методический анализ результатов по информатике

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 42

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	47	8,103	61	8,555	36	25,174
Выпускники гимназий	68	11,724	90	12,622	13	9,09
Выпускники СОШ	454	78,275	553	77,559	94	32,867
Выпускники ООШ	11	1,896	7	0,981	0	0
Школа-интернат	0	0	2	0,28	0	0

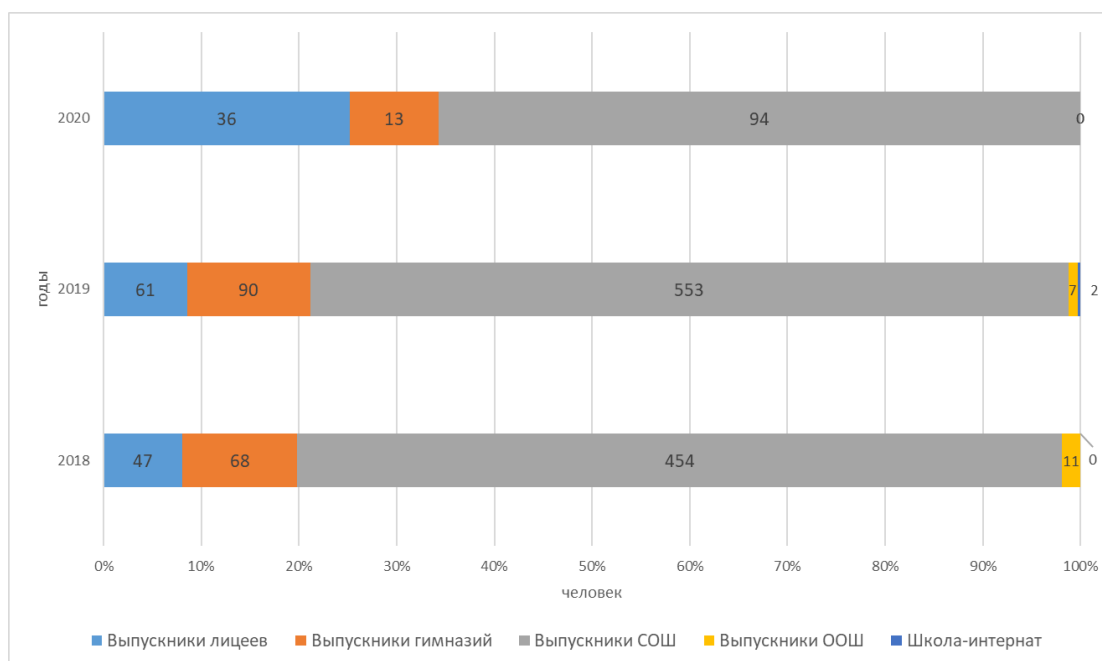


Диаграмма 28. Количество участников по информатике за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету

Количество участников ДР-10 в сравнении с участниками ОГЭ прошлых лет в 2020 году значительно снизилось (2018 год – 580 человек, 2019 год – 713 человек, 2020 год – 143 человека).

Анализируя таблицу 42 и диаграмму 28, можно сказать, что информатику сдают выпускники лицеев, гимназий и СОШ.

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 43

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	11	1,896	10	1,402	20	13,986
Получили «3»	237	40,862	307	43,057	80	55,944
Получили «4»	226	38,965	248	34,782	36	25,174
Получили «5»	106	18,275	148	20,757	7	4,895

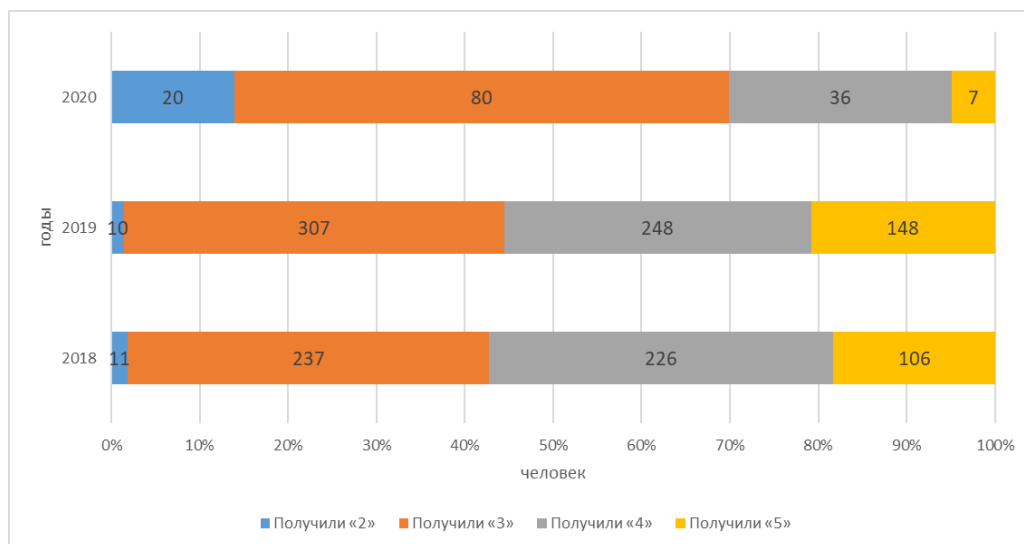


Диаграмма 29. Динамика результатов по химии за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 44

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	16	0	0	7	43,75	6	37,5	3	18,75
г. Горно-Алтайск	48	2	4,17	28	58,33	16	33,33	2	4,17
Кош-Агачский район	18	6	33,33	10	55,56	2	11,11	0	0
Майминский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
Онгудайский район	6	1	16,67	5	83,33	0	0	0	0
Турочакский район	22	5	22,73	12	54,55	5	22,73	0	0
Улаганский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
Усть-Канский район	9	2	22,22	6	66,67	1	11,11	0	0
Усть-Коксинский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
Чемальский район	10	2	20	6	60	2	20	0	0
Чойский район	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
Шебалинский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0

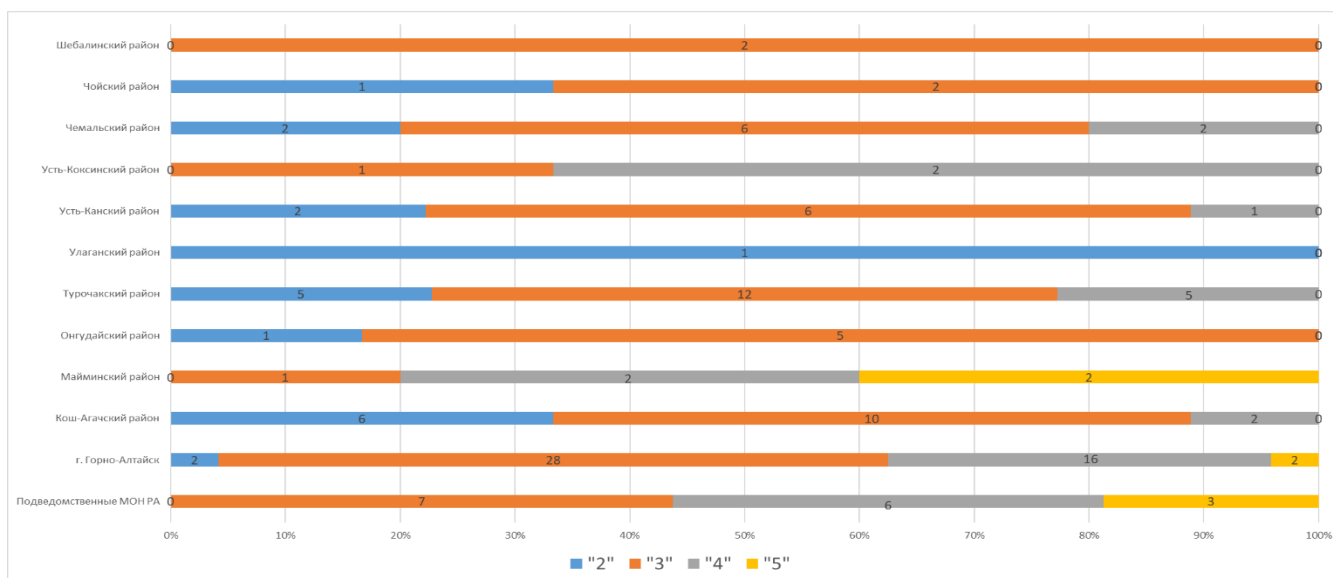


Диаграмма 30. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 45

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0,08	0,69	0,15	0,08	0,23	0,92
2.	Гимназия	0,19	0,62	0,17	0,02	0,19	0,81
3.	СОШ	0,03	0,36	0,50	0,11	0,61	0,97

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО).

Таблица 46

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1
10.	МБОУ «Соузгинская СОШ»	0	0,6	1
11.	МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска»	0	0,6	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 47

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Челушманская СОШ»	1	0	0
2.	МКОУ «Бельтирская СОШ им. К. Тебековой»	1	0	0
3.	МКОУ «Джазаторская СОШ»	0,5	0	0,5
4.	МОУ «Сейкинская СОШ»	0,5	0	0,5
5.	МБОУ «Коргонская СОШ»	0,5	0	0,5
6.	МБОУ «Куладинская СОШ»	0,5	0	0,5

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Для результатов 2020 года следует отметить значительное снижение качества обучения по всем типам ОО (таблица 43, диаграмма 29). 2018–2019 годы доли участников, получивших отметки, были относительно стабильными. За последний год увеличилось количество участников, получивших отметку «2» и «3», и значительное уменьшение количества участников, получивших отметку «5».

Более 20 % участников ДР-10, получивших отметку «2», отмечено в ОО Кош-Агачского, Улаганского, Чойского, Усть-Канского и Турочакского районов (таблица 44, диаграмма 30).

Хороший уровень обученности обучающихся показывают все три категории ОО, но качество обучения западает у выпускников гимназий (таблица 45).

Если смотреть по школам, то высокие результаты демонстрируют сельские СОШ (таблица 46). Это МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова».

Обратить внимание следует на МБОУ «Челушманская СОШ», МКОУ «Бельтирская СОШ им. К. Тебековой», ученики которых показали неудовлетворительные результаты (таблица 47).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 48.

Таблица 48

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 19	Тип заданий

Часть 1	12	12	63	С кратким ответом
Часть 2	3	7	37	С развернутым ответом
Итого	15	19	100	

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. Распределение заданий по разделам приведено в таблице 49.

Таблица 49

№	Названия разделов	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
1	Представление и передача информации	4	4	21,0
2	Обработка информации	4	5	26,3
3	Основные устройства ИКТ	1	1	5,3
4	Проектирование и моделирование	1	1	5,3
5	Математические инструменты, электронные таблицы	1	3	15,8
6	Организация информационной среды, поиск информации	4	5	26,3
	Итого	15	19	100,0

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации; принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы, это следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы, это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;

- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Распределение заданий по разделам приведено в таблице 50.

Таблица 50

	Основные умения	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
1.	Выполнять операции над информационными объектами	3	5	26
2.	Оценивать числовые параметры объектов и процессов	7	7	37
3.	Создавать информационные объекты	3	5	26
4.	Осуществлять поиск информации	2	2	11
	Итого	15	19	100

Распределение заданий по проверяемым способам действий приведено в таблице 51.

Таблица 51

	Основные умения	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 19
1.	Воспроизводить знания	10	10	53
2.	Использовать знания и умения в практической деятельности	5	9	47
	Итого	15	19	100

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения следующей таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 52

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	76,92	25	80	94,44	100
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	78,32	45	76,25	97,22	100
3	Определять истинность составного высказывания	Б	59,44	30	52,50	83,33	100
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	74,13	20	75	97,22	100
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	75,52	20	76,25	100	100
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	30,77	5	20	61,11	71,43
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	79,02	30	82,5	94,44	100
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	41,96	5	35	69,44	85,71
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	82,52	35	86,25	97,22	100
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	53,85	10	51,25	75	100
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	66,43	15	65	91,67	100
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	31,47	20	28,75	41,67	42,86
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый	В	27,62	7,5	16,25	51,39	92,86

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	документ (вариант задания 13.2)						
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	16,32	0	3,333	37,96	100
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	18,53	0	6,875	38,89	100

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

К теме «Представление информации» относятся задания базового уровня сложности №№ 1, 4 и 10. С заданиями на умения оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных, и анализировать простейшие модели объектов успешно справились более 70 % учащихся, в том числе и учащиеся, получившие отметку «3». С умением записывать числа в различных системах счисления справились более 50 % учащихся, в том числе и среди учащихся, получивших отметку «3».

К теме «Передача информации» относится задание базового уровня сложности № 2, проверяющее умение декодировать кодовую последовательность. С этим заданием успешно справились практически все учащиеся. В том числе это одно из наиболее успешно решаемых заданий для наименее подготовленной группы учащихся.

К теме «Обработка информации» относятся задания базового уровня сложности №№ 3, 5, 6 и высокого уровня сложности № 15. Задание № 3, проверяющее умение определять истинность составного высказывания, также является заданием, с которым успешно справляется достаточно большое количество участников, в том числе и наименее подготовленные учащиеся. Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд не вызывает особых затруднений учащихся. А навык формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования, можно считать недостаточно сформированным, так как с заданием в целом успешно справились только наиболее подготовленные учащиеся. Отметим, что в этом году это очень большая группа учащихся. С заданием высокого уровня сложности, проверяющее умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования, справились только учащиеся, получившие отметку «5».

К теме «Основные устройства, используемые в ИКТ» относится задание № 12 базового уровня сложности, проверяющее умение определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию. Следует отметить, что это задание вызвало существенное затруднение для большей части учащихся.

К теме «Поиск информации» относятся задания № 11 базового и № 8 повышенного уровней сложности. С умением поиска информации в файлах и каталогах компьютера учащиеся справились достаточно успешно. С заданием повышенного уровня сложности, проверяющим умение понимать принципы поиска информации в Интернете, ожидаемо успешно справились наиболее подготовленные учащиеся.

К теме «Проектирование и моделирование» относится задание № 9 повышенного уровня сложности. Несмотря на то, что умение анализировать информацию, представленную в виде схем, относится к повышенному уровню сложности, оно не вызывает затруднений практически у всех учащихся.

К теме «Математические инструменты, динамические (электронные) таблицы» относится задание № 14 высокого уровня сложности. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы сформировано только у учащихся, получивших отметку «5».

К теме «Организация информационной среды» относится задание № 7 базового и № 13 повышенного уровней сложности. С заданием, проверяющим знание принципов адресации в сети Интернет, традиционно справляется большинство учащихся. Умение создавать презентации (вариант задания **13.1**) или создавать текстовый документ (вариант задания **13.2**) сформировано только у наиболее подготовленных учащихся.

Среди типичных ошибок для заданий с развернутым ответом следует отметить следующее:

- Для навыка создавать презентации – отсутствие заголовков слайдов и не соблюдение требований к шрифту, которым должен быть оформлен текст слайдов.
- Для способности создавать текстовый документ – не соблюдение требований к шрифту, которым должен быть оформлен текст.
- Для умения проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы – неправильное оформление диаграммы.

4. ВЫВОДЫ

Для региона в целом можно считать достаточным уровень знаний и умений, проверяемых на базовом уровне заданиями таких тематических блоков как «Представление информации», «Передача информации», «Организация информационной среды», «Проектирование и моделирование».

Для учащихся, имеющих средний уровень подготовки и получивших отметку «3», можно считать недостаточным уровень сформированности следующих умений:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- записывать числа в различных системах счисления;
- определять истинность составного высказывания;
- записывать числа в различных системах счисления;
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

Для учащихся, имеющих высокий уровень подготовки, можно считать недостаточным уровень сформированности следующих умений:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию;
- создавать презентации или создавать текстовый документ;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования.

Следует отметить, что учащиеся в целом недостаточно успешно справились с заданиями практической направленности предполагающими работу на компьютере, в том числе и требующие навыки программирования.

Учителям информатики необходимо уделить внимание формированию устойчивых навыков решения заданий по теме «Системы счисления» и «Основы алгоритмизации и программирования». Для наиболее подготовленных учащихся необходимо обратить внимание на формирование практических навыков работы на компьютере, включающих работу с текстом, презентациями и электронными таблицами. Также уделить особое внимание навыкам выполнения сложных

алгоритмов для формальных исполнителей и на языке программирования высокого уровня, и объяснить подходы к составлению тестов для программ и алгоритмов.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям информатики необходимо уделить внимание формированию устойчивых навыков решения заданий по теме «Системы счисления» и «Основы алгоритмизации и программирования». В занятиях с наиболее подготовленными учащимися необходимо обратить внимание на формирование практических навыков работы на компьютере, включающих работу с текстом, презентациями и электронными таблицами. Также уделить особое внимание навыкам выполнения сложных алгоритмов для формальных исполнителей и на языке программирования высокого уровня, и объяснить подходы к составлению тестов для программ и алгоритмов.

Провести курсы повышения квалификации по методике преподавания темы «Алгоритмизация и программирование».

Для учителей ОО, показавших низкие результаты ОГЭ по предмету, провести курсы повышения квалификации по решению всех заданий базового уровня сложности.

Методический анализ результатов по биологии

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 53

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	41	4,108	69	7,557	27	14,136
Выпускники гимназий	55	5,511	93	10,186	26	13,612
Выпускники СОШ	768	76,953	634	69,441	133	34,554
Выпускники ООШ	109	10,921	100	10,952	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	16	1,603	11	1,204	5	2,617
Школа-интернат	9	0,901	6	0,657	0	0

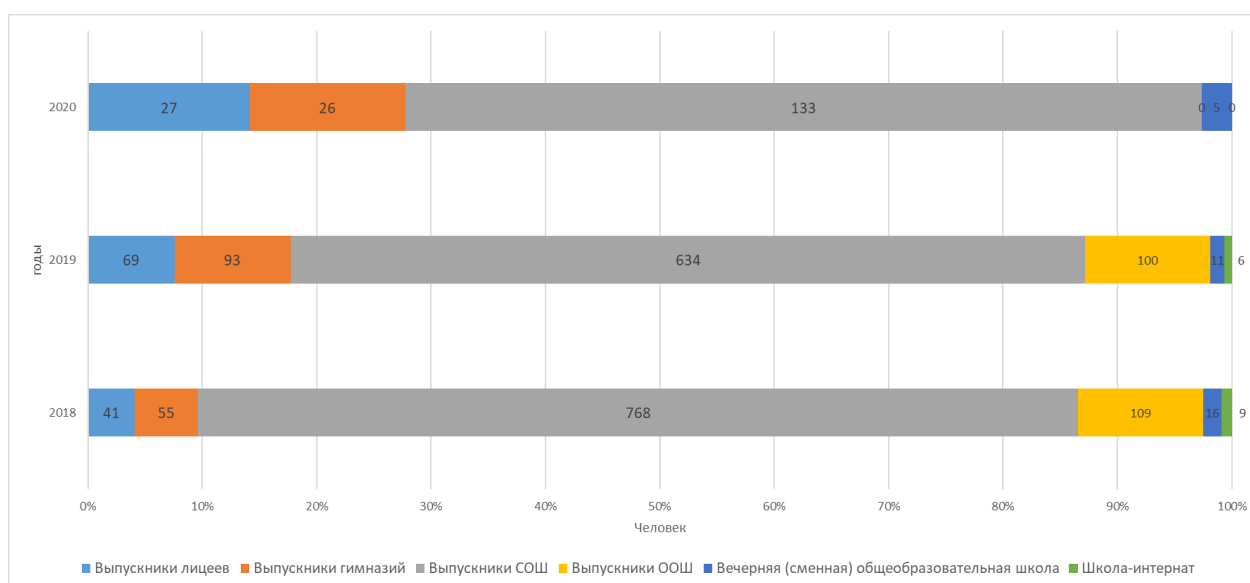


Диаграмма 31. Количество участников по биологии за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

За последние три года наблюдается нестабильная динамика количества участников среди выпускников лицеев, гимназий, а вот количество участников выпускников СОШ и вечерней общеобразовательной школы уменьшалось (таблица 53, диаграмма 31). Особенно в 2020 году, почти в два раза. И не принимали участие в диагностическом исследовании учащиеся школы-интерната.

В целом, наблюдается снижение количества участников (2018 год – 998 человек, 2019 год – 913 человек, 2020 год – 191 человек).

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 54

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	16	1,603	17	1,861	13	6,806
Получили «3»	718	71,943	629	68,893	75	39,267
Получили «4»	251	25,15	257	28,148	93	48,691
Получили «5»	13	1,302	10	1,095	10	5,235

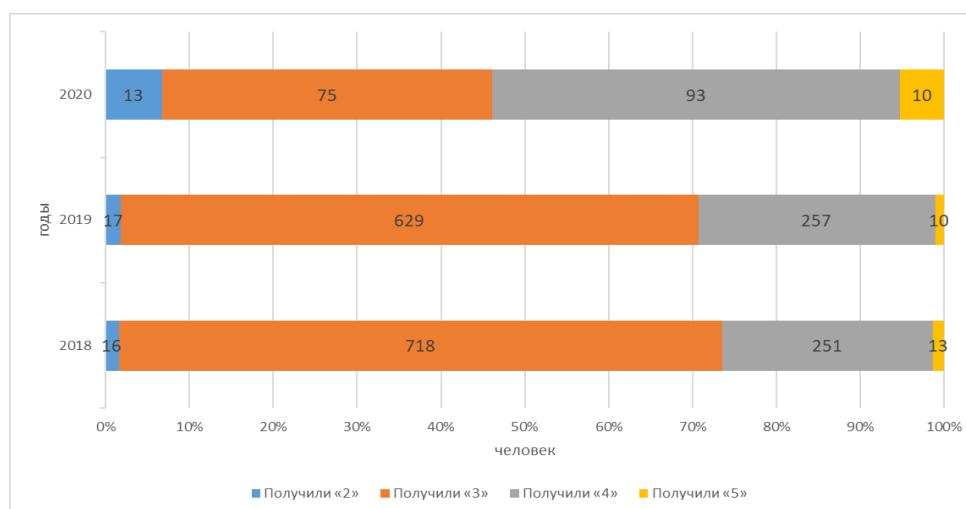


Диаграмма 33. Динамика результатов по химии за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 55

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	18	0	0	3	16,67	14	77,78	1	5,56
г. Горно-Алтайск	48	1	2,08	13	27,08	31	64,58	3	6,25
Кош-Агачский район	30	1	3,33	14	46,67	13	43,33	2	6,67
Майминский район	20	0	0	12	60	5	25	3	15
Онгудайский район	9	0	0	5	55,56	4	44,44	0	0
Турочакский район	10	1	10	3	30	6	60	0	0
Улаганский район	7	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0
Усть-Канский район	20	3	15	9	45	8	40	0	0
Усть-Коксинский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
Чемальский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
Чойский район	11	4	36,36	6	54,55	1	9,09	0	0
Шебалинский район	11	0	0	5	45,45	6	54,55	0	0

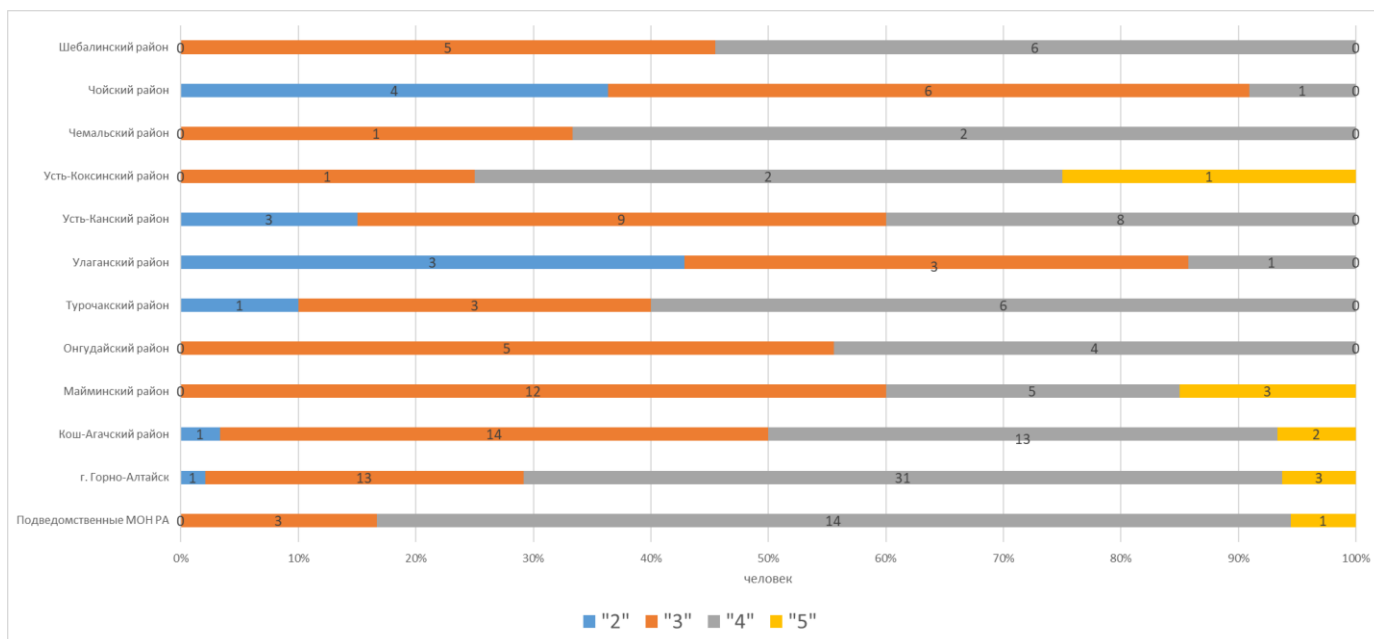


Диаграмма 34. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 56

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0	0,11	0,81	0,07	0,89	1
2.	Гимназия	0	0,23	0,69	0,08	0,77	1
3.	СОШ	0,09	0,48	0,39	0,05	0,43	0,91
4.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,2	0,6	0,2	0	0,2	0,8

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 57

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1

2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1
10.	МБОУ «Соузгинская СОШ»	0	0,6	1
11.	МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска»	0	0,6	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 58

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Каракокшинская СОШ им. С.В. Тартыкова»	0,67	0	0,33
2.	МБОУ «Улаганская СОШ»	0,6	0	0,4
3.	МБОУ «Кырлыкская СОШ»	0,5	0	0,5
4.	МОУ «Чойская СОШ»	0,4	0	0,6
5.	МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска»	0,2	0,2	0,8
6.	МБОУ «Усть-Канская СОШ»	0,125	0	0,875
7.	МОУ «Июгачская СОШ»	0,2	0,4	0,8

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Анализируя полученные результаты (таблица 54, диаграмма 33), следует отметить, что увеличивается доля участников, получивших отметки «2» и «5», и уменьшается доля, получивших «3», почти в два раза. Объясняется это вероятно тем, что увеличилось число образовательных организаций с высокими и низкими результатами, что свидетельствует об увеличении разрыва по качеству обучения и уровню обученности среди ОО Республики Алтай. Первые два года сохранялась примерно одинаковая ситуация по долям оценок. В целом, в 2020 году участники смогли показать более лучшие результаты по сравнению с прошлыми годами, не смотря на увеличение доли участников, получивших неудовлетворительную оценку.

Наибольшее число участников, получивших оценку «2», отмечается в Улаганском и Чойском районах (42,86 % и 36,36 % соответственно). Так же весьма заметен уровень неудовлетворительных

оценок в Турочакском и Усть-Канском районах (10 % и 15 % соответственно). Особый интерес представляют результаты по участникам, получивших «5». Так, в Усть-Коксинском районе он составил 25 % от общего числа участников из этого района, что не соотносится с результатами ГИА 9-х классов в прошлые годы. В большинстве районов отличные оценки отсутствовали (Онгудайский, Турочакский, Улаганский, Усть-Канский, Чемальский, Чойский, Шебалинский районы), что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки по биологии (таблица 55, диаграмма 34).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 56), следует отметить, что неудовлетворительные оценки отсутствуют у учащихся лицеев и гимназий, отличные результаты отсутствуют у обучающихся вечерней (сменной) общеобразовательной школы. Высокое качество обучения биологии отмечается в лицеях и гимназиях и там же демонстрируется высокий уровень обученности. В то время как в СОШ качество обучения ниже почти в два раза, но общий уровень обученности там тоже высок.

По результатам диагностических работ выявлено большое число школ с высокими результатами по биологии, где высока доля обучающихся, получивших «4» и «5», и с высоким уровнем обученности. Стабильно в их число входит БОУ РА «РКЛ». Но следует отметить, что высокие качественные результаты есть и в сельских школах разных районов (таблица 57). Это МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова».

Среди перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты по биологии, так же много образовательных организаций, в том числе и из районных центров (таблица 58). Высока доля «2» до 67 % и очень низкое качество обучения 40 % обучающихся привело к тому, что отмеченные ОО не имеют положительных результатов. Особенно низкие результаты по всем трем показателям в МОУ «Каракокшинская СОШ им. С.В. Тартыкова», а также в МБОУ «Улаганская СОШ» и МБОУ «Кырлыкская СОШ».

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Цель ДР оценить уровень общеобразовательной подготовки по биологии выпускников 10-х классов общеобразовательных организаций.

Работа включает в себя 30 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом: 20 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

Диагностическая работа включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания:

- о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания:

- о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов;
- признаках живых организмов, наследственности и изменчивости;
- способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролируемые знания:

- о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии);
- классификации растений и животных (отдел (тип), класс);
- об усложнении растений и животных в процессе эволюции;
- о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания:

- о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека;
- строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения);
- внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности;
- санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания:

- о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе;
- об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях;
- об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей;
- о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Диагностическая работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях:

- воспроизводить знания;
- применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями:

- узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления;
- давать определения основных биологических понятий;
- пользоваться биологическими терминами и понятиями.

Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления.

Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам.

Применение знаний в измененной ситуации предусматривает оперирование учащимися такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролируемые степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи.

Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения таблицы 59 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 59

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей	Б	31,09	0	21,05	41,94	50
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	45,60	14,29	42,11	51,61	60
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы	Б	78,76	35,71	73,68	87,10	100
4	Царство Растения	Б	59,59	35,71	44,74	73,12	80
5	Царство Животные	Б	69,43	42,86	57,89	81,72	80
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	54,92	50	42,11	61,29	100
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	53,89	42,86	39,47	64,52	80
8	Опора и движение	Б	73,06	35,71	69,74	78,49	100
9	Внутренняя среда	Б	74,09	28,57	64,47	86,02	100
10	Транспорт веществ	Б	46,63	7,14	26,32	65,59	80

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Питание. Дыхание	Б	43,01	7,14	36,84	49,46	80
12	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	48,70	35,71	38,16	56,99	70,00
13	Органы чувств	Б	81,35	50	73,68	90,32	100
14	Психология и поведение человека	Б	46,63	21,43	42,11	50,54	80
15	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	Б	74,61	42,86	72,37	78,49	100
16	Влияние экологических факторов на организмы	Б	60,62	0	51,32	73,12	100
17	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	63,73	35,71	51,32	76,34	80
18	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	Б	48,19	35,71	30,26	61,29	80
19	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	Б	60,10	28,57	51,32	67,74	100
20	Умение оценивать правильность биологических суждений	Б	73,06	21,43	67,11	82,80	100
21	Умение проводить множественный выбор	П	58,55	32,14	46,71	70,43	75
22	Умение проводить множественный выбор	П	70,98	35,71	63,16	81,18	85
23	Умение устанавливать соответствие	П	53,11	21,43	44,08	60,22	100
24	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	39,38	7,14	36,84	43,01	70,00
25	Умение включать в биологический текст	П	63,47	0	48,68	81,18	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	пропущенные термины и понятия из числа предложенных						
26	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	57,17	9,52	48,68	68,82	80
27	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	23,58	0	12,5	30,11	80
28	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	В	61,31	33,33	43,86	77,06	86,67
29	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	42,66	4,76	31,58	55,56	60
30	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	В	27,81	7,14	7,89	42,65	70,00

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя уровень выполнения заданий части 1, отмечаем, что низкий уровень выполнения выявлен у заданий №№ 1, 2, 10, 11, 12, 18, 24, 26 (во всех – ниже 50 %). И высокий уровень выполнения следующих заданий №№ 3, 8, 9, 13, 15, 22, 20 (планка решаемости – более 70%).

Особую трудность вызвали задания требующие умения обобщать знания из разных разделов биологии так, например, «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», где необходимы для сравнения знания растений, животных и т.д. Так же трудными для участников ДР были задания из разделов общей биологии.

Так же для учащихся оказались сложными в выполнении задания на последовательность и умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме. Нужно сказать, что задания второй части выполнялись хуже заданий первой части так как были представлены вопросами повышенного уровня сложности.

Во 2-й части работы наибольшую сложность представляли задания линии №№ 27 и 30. Они отражают умение работать с рисунком, таблицей и на практике применять полученные знания. Процент выполнения этих заданий ниже 30 %.

Анализируя результаты обучающихся, получивших «2», следует отметить, что самыми выполняемыми были задания линии №№ 6 и 13 (решаемость в обоих случаях – 50 %). Все остальные задания выполнялись значительно хуже. Особенную трудность вызвали задания линий №№ 1, 16, 25, 26 – по 0 % соответственно.

В группе обучающихся, получивших «3», самыми выполнимыми были задания линии №№ 3, 15 и 13 (их решаемость была на уровне более 70 %). Все остальные задания выполнялись значительно хуже. Особенную трудность вызвали задания линий №№ 1, 18, 27, 30 – менее 30 % в каждом.

В группе обучающихся, получивших «4», самыми выполнимыми были задания линии №№ 3, 5, 9, 13, 15, 20, 22, 27 (решаемость более 80 %). Все остальные задания выполнялись значительно хуже. Особенную трудность вызвали задания линий №№ 1, 11, 24, 27, 30 – менее 50 %.

В группе обучающихся, получивших «5», на 100 % были выполнены задания линий №№ 3, 6, 8, 9, 13, 15, 16, 19, 20, 23. И участники этой категории справились с задачами линии № 1 – 50 % выполнения.

Анализируя полученные данные, следует отметить, что какой-либо общей тенденции в выполнении заданий у разных групп нет. В то время как в прошлые годы эта тенденция отмечалась.

4. ВЫВОДЫ

Подводя общие итоги диагностической работы по биологии, следует отметить низкий уровень готовности диагностируемых. Большинство участников справились только с базовым уровнем заданий. Повышенный и высокий уровень освоили около половины выпускников.

Следует отметить малое число участников экзамена по биологии, в некоторых муниципальных образованиях, диагностируемых было менее 10 человек. Что свидетельствует о незаинтересованности учителей в подготовке и сдаче их учащимися биологии, слабо поставленной профориентационной работе. А это отражается на конкурентоспособности выпускников нашего региона при возможности подачи заявлений на разные специальности при поступлении в ВУЗы.

Из общих замечаний следует отметить:

- недостаточная развитость у учащихся универсальных мыслительных операций;
- недостаточное развитие у учащихся умений строго следовать инструкциям к заданиям;

Слабо проявляется у участников экзамена навык практически применять знания и использовать компетенции по разным разделам биологии в синтезе. Не развито умение работать с информационными материалами (рисунками и таблицами).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Целесообразно привести следующие рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ:

- ✓ Для улучшения ситуации в Республике Алтай необходимо усовершенствовать методическую систему преподавания биологии.
- ✓ Организовать обсуждение результатов диагностических работ по биологии, в рамках методических объединений.
- ✓ Курсы повышения квалификации должны быть направлены на подготовку учителей не только методически, но и тематически (по сложным биологическим темам).
- ✓ В школах осуществлять подготовку по биологии с учетом индивидуальных особенностей учащихся и соответственно их когнитивным и психологическим уровнями подготовки.

Методический анализ результатов по истории

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 60

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	54	19,708	54	25,352	25	34,722
Выпускники гимназий	48	17,518	36	16,901	7	9,722
Выпускники СОШ	168	61,313	121	56,807	39	27,083
Выпускники ООШ	1	0,364	2	0,938	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	1,094	0	0	0	0
Школа-интернат	0	0	0	0	1	1,388

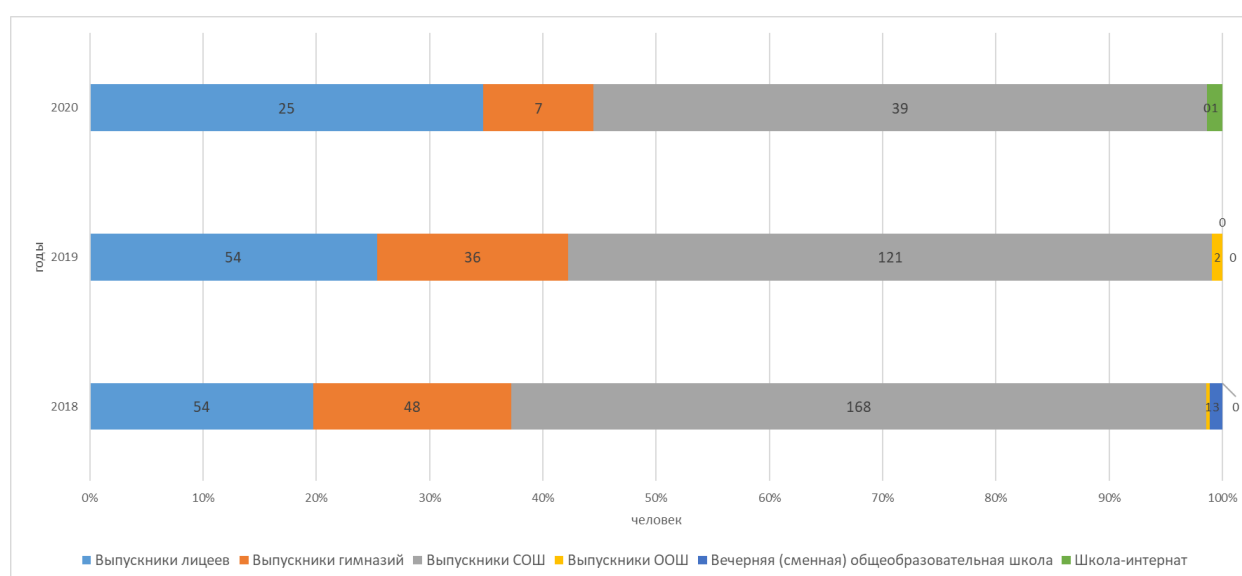


Диаграмма 35. Количество участников по истории за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

В этом году количество участников, сдающих историю, значительно сократилось в сравнении с двумя предыдущими годами. Отмечается динамика снижения количества участников по предмету во всех образовательных организациях (таблица 60, диаграмма 35).

Количество участников ДР по истории снижается (2018 год – 274 человек, 2019 год – 213 человек, 2020 год – 72 человек).

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 61

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	15	5,474	1	0,469	14	19,444
Получили «3»	163	59,489	88	41,314	30	41,666
Получили «4»	71	25,912	86	40,375	19	26,388
Получили «5»	25	9,124	38	17,84	9	12,5

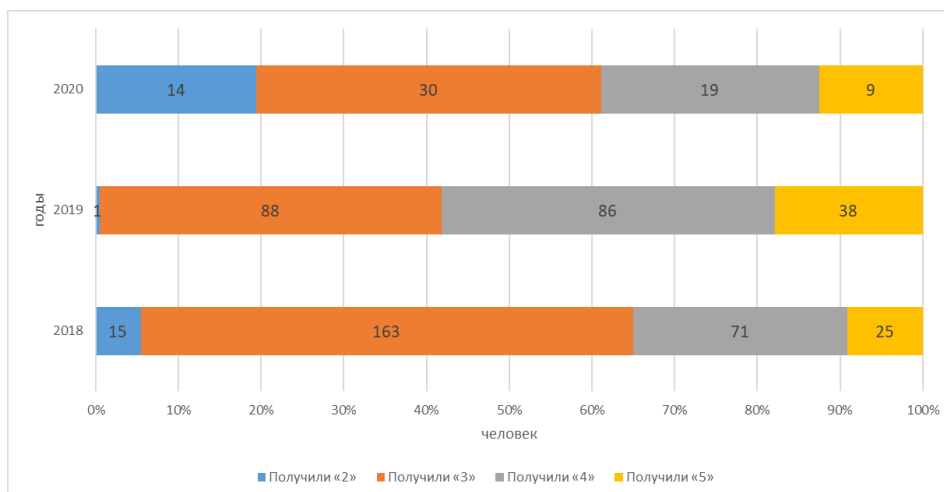


Диаграмма 36. Динамика результатов по истории за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 62

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	22	1	4,55	1	4,55	14	63,64	6	27,27
г. Горно-Алтайск	22	4	18,18	13	59,09	4	18,18	1	4,55
Кош-Агачский район	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
Майминский район	3	0	0	3	100	0	0	0	0
Онгудайский район	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
Турочакский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
Улаганский район	7	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
Усть-Канский район	7	3	42,86	2	28,57	0	0	2	28,57
Усть-Коксинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
Чемальский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
Шебалинский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0

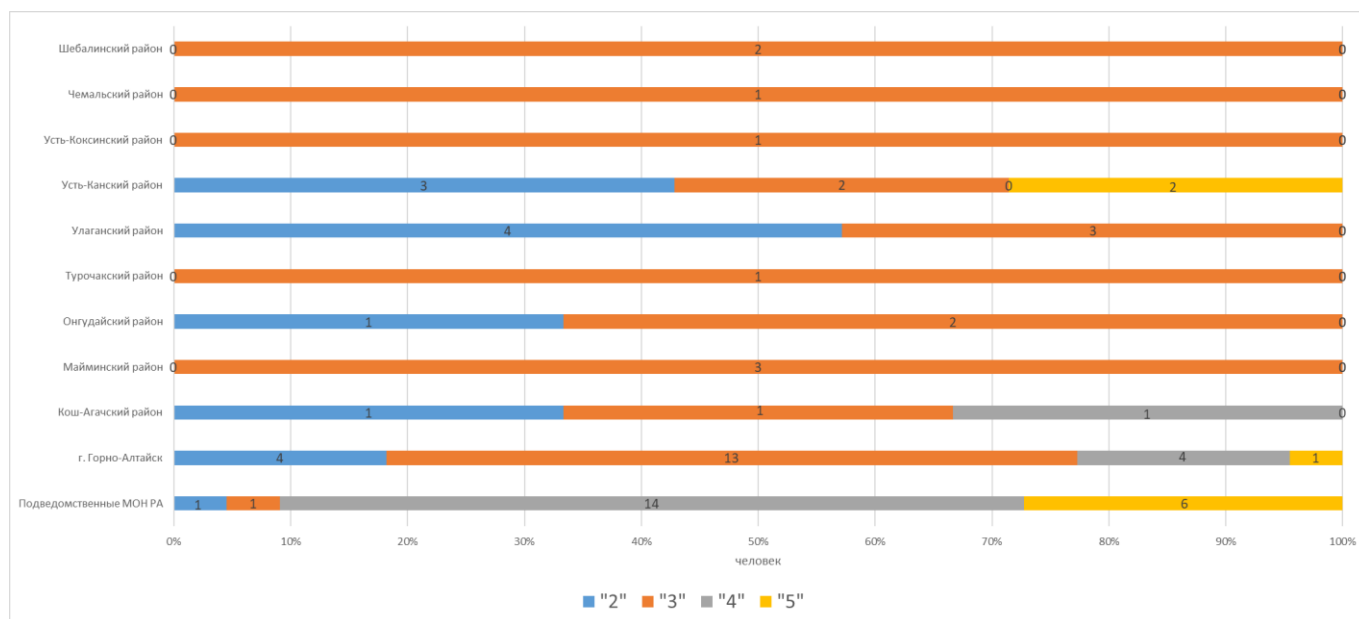


Диаграмма 37. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 63

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0	0,12	0,64	0,24	0,88	1
2.	Гимназия	0,14	0,57	0,14	0,14	0,29	0,86
3.	СОШ	0,31	0,59	0,05	0,05	0,10	0,69
4.	Школы-интернаты	1	0	0	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты

ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 64

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету:

- доля участников, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 65

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	КОУ РА «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, им. Г.К. Жукова»	1	0	0
2.	МБОУ «Купчегеньская СОШ»	1	0	0
3.	МБОУ «Кырлыкская СОШ»	1	0	0
4.	МБОУ «Усть-Канская СОШ»	1	0	0

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Следует отметить такой факт, что среди всех, больше участников ДР выполняет работу на отметку «3», чуть меньше на оценки «4», мало кто на «5». В 2020 году отмечается повышение числа получивших оценку «2» (таблица 61, диаграмма 36). В целом можно констатировать, что складывается тенденция на увеличение доли участников, получивших «2» и «3».

Лучшие результаты продемонстрировали в этом году учреждения подведомственные МОН РА: из 22 участников 6 человек – на «5», 14 человек – на «4», 1 человек – на «3», 1 человек – на «2». Такое же количество участников по г. Горно-Алтайску, но только одна «5», четыре «4» и четыре «2».

Среди районов республики больше выбрали историю в Улаганском (7 человек) и в Усть-Канском (7 человек) районах. Но из семи участников Улаганского района: 4 человека получили «2» и 3 человека сдали на «3». В Усть-Канском районе трое получили «2» и двое – «5».

Таким образом, по Республике Алтай из 72 человек только 9 человек сдали на «5» и 14 человек сдали на «2». Это сравнительно низкий результат по сравнению с предыдущими годами.

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, следует отметить, что лучшие результаты показали обучающиеся лицеев и гимназий (таблица 63).

Участники из следующих ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: БОУ РА «РКЛ», МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ» (таблица 64).

Следует выделить перечень ОО в Республике Алтай, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: КОУ РА «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, им. Г.К. Жукова», МБОУ «Купчегеньская СОШ», МБОУ «Кырлыкская СОШ», МБОУ «Усть-Канская СОШ» (таблица 65).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Модель КИМ ДР-10 по истории охватывает содержание предмета «история» с древнейших времён до 1914 года.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 14 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Таблица 66

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 34
Базовый	11	16	47,0
Повышенный	7	11	32,4
Высокий	3	7	20,6
Итого	21	34	100

Изменения в КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом связаны с переходом на Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования; изменена структура экзаменационной модели ОГЭ по истории. В отличие от прежней модели, где большая часть заданий была нацелена на проверку знаний по определённому периоду истории, в данной модели большая часть заданий проверяет определённые требования (умения). Вместе с тем, в новой модели сохранены некоторые задания, которые были представлены в прежней модели (нумерация по новой модели: №№ 2–5, 7, 11, 12, 20, 21). Сохранение этих заданий связано, во-первых, с переходным характером данной экзаменационной модели, во-вторых, с тем, что некоторые задания, представленные в прежней модели, показали свою высокую эффективность при проверке сформированности определённых умений.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения таблицы 67 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 67

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	72,22	28,57	76,67	86,84	94,44
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	38,89	21,43	46,67	31,58	55,56
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	26,39	14,29	26,67	26,32	44,44
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, (множественный выбор)	Б	72,92	42,86	70,00	86,84	100
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	50	28,57	40	68,42	77,78
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	58,33	7,14	46,67	94,74	100
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	65,97	32,14	70,00	76,32	83,33
8	Работа с исторической картой	Б	45,83	14,29	50	42,11	88,89

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Работа с исторической картой	П	26,39	0	20	31,58	77,78
10	Работа с исторической картой	П	58,33	35,71	50	78,95	77,78
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	54,17	28,57	46,67	68,42	88,89
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	29,17	0	20	42,11	77,78
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	56,25	42,86	55	60,53	72,22
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе	Б	76,39	50	83,33	78,95	88,89

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
15	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	63,89	10,71	63,33	86,84	100
16	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	78,47	39,29	78,33	100	94,44
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	45,83	0	21,67	92,11	100
18	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	49,31	10,71	41,67	68,42	94,44
19	Использование данных различных исторических и современных	П	28,70	0	10	47,37	96,30

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
20	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	30,56	0	16,67	50	83,33
21	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	24,07	0	14,44	38,60	62,96

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Анализ выполнения заданий диагностической работы показал, что самое решаемое задание – это **№ 16**, средний процент выполнения которого – 78,47 %. Это задание базового уровня сложности, проверяющее умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. При этом это одно из трех аналогичных заданий №№ 15, 16, 17 в котором речь идет о завершающем этапе русско-японской войны и подписании мирного договора.

В группе, получивших «2» процент выполнения задания № 16 – 39,29 %; в группе, получивших «3» – 78,33 %; в группах, получивших «4» и «5» – 100 % и 94,44 % соответственно.

Задание № 15 относится к повышенному типу – средний процент выполнения 63,89 %; по группам распределилось примерно так: «2» – 10,71 %; «3» – 63,33 %; «4» – 86,84 %; «5» – 100 %.

Задание № 17 относится к высокому типу – средний процент выполнения 45,83 %; по группам смотрится в следующем виде: «2» – 0 %; «3» – 21,67 %; «4» – 92,11 %; «5» – 100 %. Анализируя по группам, становится понятно, что в среднем, показатель проверяемых этим блоком заданий можно считать на хорошем уровне.

Вторым по решаемости является базовое **задание № 14**. Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. В открытом варианте это задание требует соотнести изображённый памятник с именем правителя по указу, которого он возведён. Средний процент выполнения – 76,39 %. По группам распределилось так: «2» – 50 %; «3» – 83,33 %; «4» – 78,95 %; «5» – 88,89 %.

На хорошем уровне выполнены базовые задания **№ 4** и **№ 1**. Решаемость этих заданий 72,92 % и 72,22 % соответственно. Задания №4 и №1 проверяют знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, (множественный выбор). Задание № 4, его решаемость по группам выглядит так: «2» – 42,86 %; «3» – 70 %; «4» – 86,84 %; «5» – 100 %. Задание № 1, его решаемость по группам распределено так: «2» – 28,57 %; «3» – 76,67 %; «4» – 86,84 %; «5» – 94,44 %.

Самым низким процентом выполнения в ДР-10 отличается задание второй части № 21. Это задание высокого уровня сложности, проверяющее умение провести соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Средний процент выполнения – 24,07 %. По группам выполняемость следующая: «2» – 0 %; «3» – 14,44 %; «4» – 38,60 %; «5» – 62,96 %. В открытом варианте этого задания даётся небольшой фрагмент текста, где речь идёт о российско-австрийских отношениях периода Крымской войны. Так как Крымская война в истории не единственная, это задание требует знание точных фактов, которые позволят: 1) назвать императора, упоминаемого в тексте; 2) назвать любую причину упомянутого в тексте решения императора. Вывод: причина низкой решаемости задания № 21 заключается только в незнании участниками исторических фактов. Поголовно в группах, получивших отметки «2» и «3».

4. ВЫВОДЫ

Формат проведения ДР-10 в целом соответствовал формату КИМ ОГЭ и не содержал задания, выходящих за рамки традиционного содержания подготовки девятиклассников по предмету история.

Следует отметить, что задания проверяющее умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Их усвоение всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ДР-10 по истории в 2020 году свидетельствует о наличии у десятиклассников затруднений, связанных с отсутствием умений:

- провести соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации);
- анализировать приведенную историческую ситуацию и верно локализовать событие, произошедшее в ней.

Эти умения усвоены школьниками региона с разным уровнем подготовки слабо, их нельзя считать достаточными. Поэтому при отработке данных заданий необходимо уделить дополнительное внимание при реализации образовательных программ в 9-х классах и подготовке десятиклассников к сдаче ЕГЭ в 2022 году.

Предложения по подготовке к ГИА для педагогов – вести работу по западающим направлениям, совершенствовать организацию и методику обучения школьников.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях повышения качества преподавания истории в 9-х классах и эффективной подготовки обучающихся к участию в ЕГЭ в 2022 году необходимо:

1. Общеобразовательным организациям и учителям истории:
 - ✓ включить вопросы, вызывавшие затруднения у десятиклассников при выполнении ДР-10, в перечень тем на повторение при обучении истории в 10-х и 11-х классах;
 - ✓ рассмотреть с обучающимися критерии выполнения «проблемных» заданий.
2. Методическим службам в Республике Алтай выстроить систему корректирующих мер по повышению качества образования по предмету история в подведомственных организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ДР-10 по истории.
3. Методическим объединениям учителей истории в Республике Алтай:
 - ✓ рассмотреть на заседаниях результаты проведённой ДР-10 в 2020 году, провести обзор методических аспектов перечня формирования у обучающихся навыков выполнения заданий, вызвавших затруднения у десятиклассников;
 - ✓ проанализировать причины затруднений учащихся, привлекая к обсуждению экспертов, принимавших участие в оценке результатов при проведении ДР-10.
4. Институту повышения квалификации работников образования в процессе реализации курсов повышения квалификации учителей истории и общественнознания уделять внимание методике преподавания разделов дисциплин, вызвавших затруднения у участников ДР-10 по истории.

Методический анализ результатов по географии

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 68

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	39	5,084	67	7,29	12	7,185
Выпускники гимназий	61	7,953	119	12,948	25	14,97
Выпускники СОШ	585	76,271	633	68,879	127	76,047
Выпускники ООШ	69	8,996	86	9,357	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	10	1,303	9	0,979	0	0
Школа-интернат	3	0,391	5	0,544	3	1,796

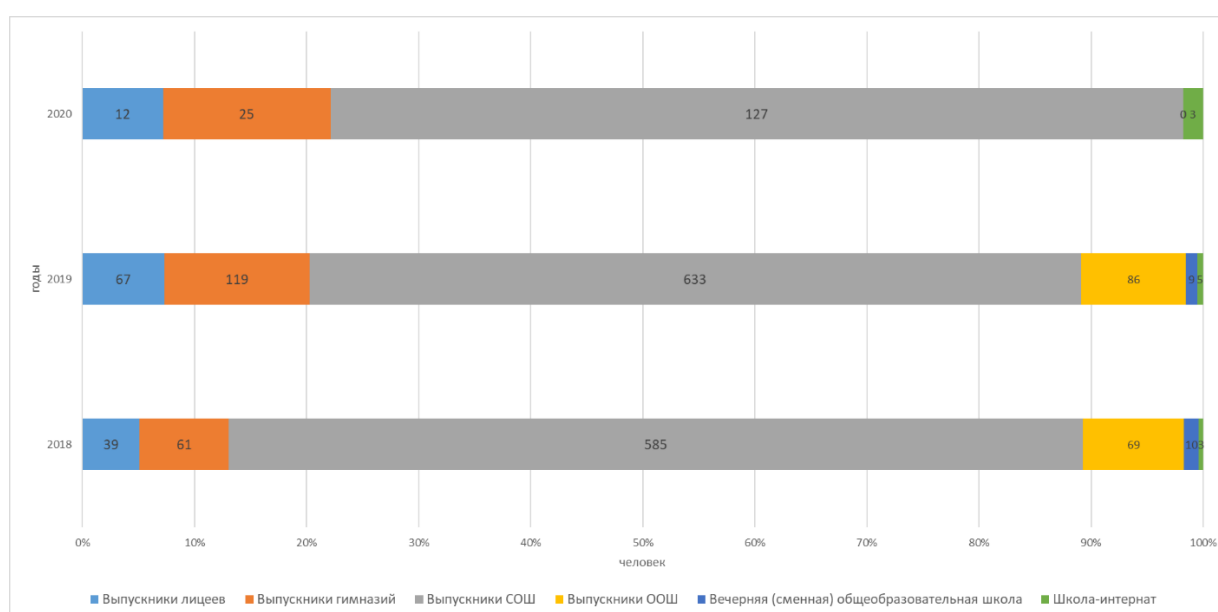


Диаграмма 38. Количество участников по географии за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

Как мы видим из таблицы 68 и диаграммы 38, количество участников диагностической работы за последние годы по географии было разным, наибольшее количество участников было в 2019 году – 919 человек, в 2020 году их количество значительно уменьшилось и составило 167 человек, среди них наибольший процент (76 %) составили выпускники СОШ (что составляет 76 % от общего числа участников по предмету), на втором месте выпускники гимназий (14,97 %), отсутствовали на диагностической работе выпускники вечерней школы, и выпускники ООШ. Выбор диагностической работы определялся добровольным выбором школьников. Мы видим, что по сравнению с прошлым годом уменьшилось количество по всем категориям участников.

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 69

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	13	1,694	30	3,264	35	20,958
Получили «3»	404	52,672	406	44,178	42	25,149
Получили «4»	288	37,548	380	41,349	75	44,91
Получили «5»	62	8,083	103	11,207	15	8,982

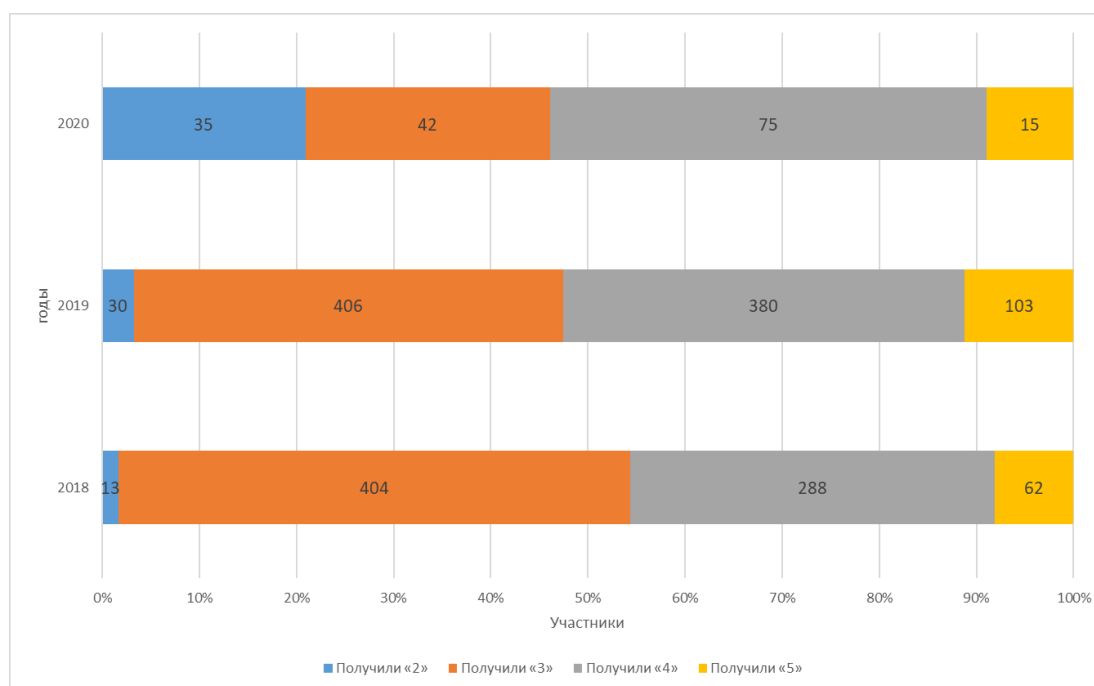


Диаграмма 39. Динамика результатов по географии за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 70

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	8	1	12,5	0	0	6	75	1	12,5
г. Горно-Алтайск	35	2	5,71	5	14,29	20	57,14	8	22,86
Кош-Агачский район	23	13	56,52	5	21,74	5	21,74	0	0
Майминский район	15	1	6,67	6	40	8	53,33	0	0
Онгудайский район	2	1	50	1	50	0	0	0	0
Турочакский район	13	3	23,08	7	53,85	3	23,08	0	0
Улаганский район	17	5	29,41	5	29,41	6	35,29	1	5,88
Усть-Канский район	21	4	19,05	3	14,29	14	66,67	0	0
Усть-Коксинский район	5	0	0	1	20	4	80	0	0
Чемальский район	11	3	27,27	5	45,45	2	18,18	1	9,09
Чойский район	5	0	0	2	40	1	20	2	40
Шебалинский район	12	2	16,67	2	16,67	6	50	2	16,67

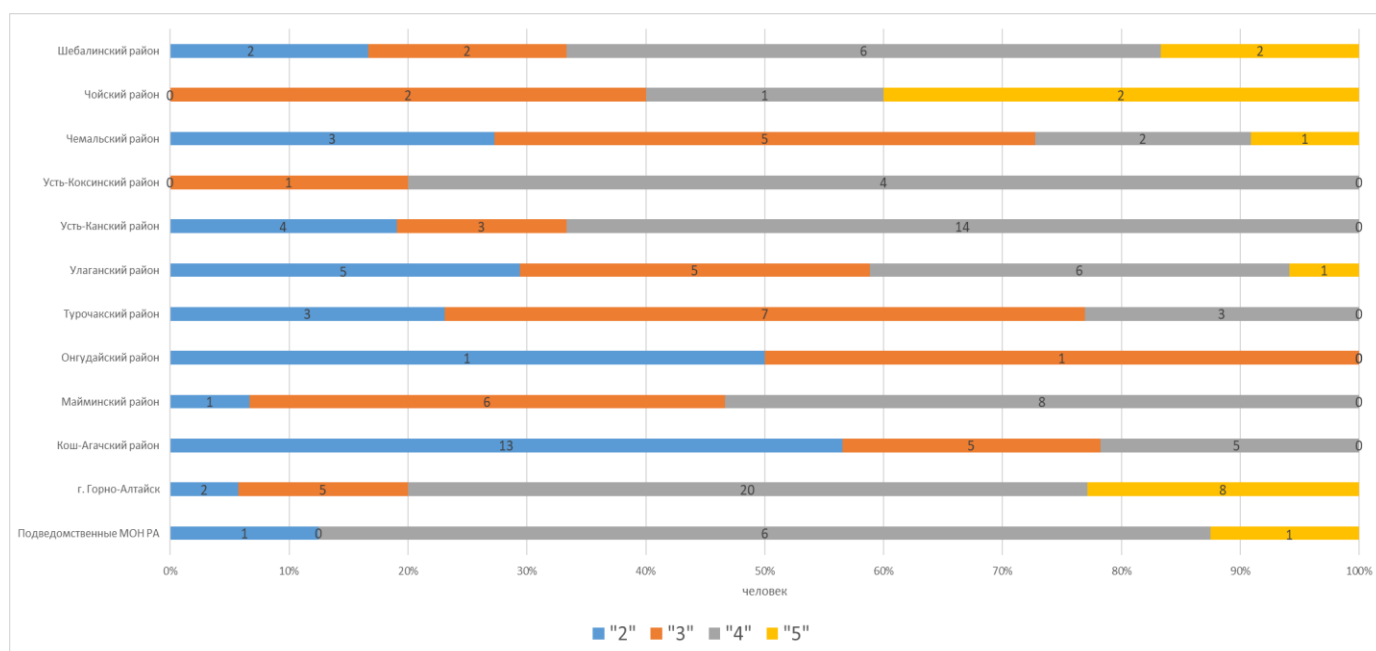


Диаграмма 40. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 71

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0	0	0,92	0,08	1	1
2.	Гимназия	0,12	0,12	0,44	0,32	0,76	0,88
3.	СОШ	0,25	0,31	0,39	0,05	0,44	0,75
4.	Школы-интернаты	0	0	1	0	1	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 72

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1

4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспаргинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 73

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	БОУ РА «РГ им. В.К. Плакаса»	1	0	0
2.	МБОУ «Балыктуюльская СОШ»	1	0	0
3.	МБОУ «Еловская СОШ»	1	0	0
4.	МБОУ «Кырлыкская СОШ»	1	0	0
5.	МКОУ «Мухор-Тархатинская СОШ»	1	0	0
6.	МКОУ «Ортолыкская СОШ им. М.И. Лапшина»	1	0	0
7.	МОУ «Бийкинская СОШ»	1	0	0
8.	МКОУ «Бельтирская СОШ им. К. Тебековой»	0,75	0	0,25

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Для того чтобы подробно увидеть динамику результатов давайте обратимся к таблице 69 и диаграмме 39. Начнём с первой строки – количество участников, получивших оценку «2», увеличивается значительными темпами, особенно большой рост наблюдался в 2019 году (на 17 человек увеличилось количество участников, получивших отрицательную оценку). В текущем году оценку «2» получили учащиеся 21 % от общего числа участников по предмету. Стоит отметить, что количество участников, получивших «3», по сравнению с 2018 годом (404 человек) снизилось до 42 человек в 2020 году. Однако с другой стороны, количество участников, получивших оценку «4» и «5», снизилось значительно (с 380 человек до 75 человек) (с 103 человека до 15 человек) соответственно.

Рассмотрим распределение оценок по АТЕ (таблица 70, диаграмма 40). В диагностической работе участвовало 10 районов, г. Горно-Алтайск и учреждения подведомственные МОН РА. Наибольшее количество участников было в г. Горно-Алтайске, наименьшее в Онгудайском районе. Наибольшее количество «2» получили участники Кош-Агачского района, что составило 56 %, нет двоек в Усть-Коксинском и Чойском районах. Наибольшее количество троек в Турочакском районе, отсутствуют тройки в ОО, подведомственных МОН РА, наибольшее количество «4» в г. Горно-Алтайске (20 %), наибольшее количество пятёрок так же в г. Горно-Алтайске, отсутствуют пятёрки в 6 МО.

Наибольшее количество участников, получивших неудовлетворительные оценки, представлены в СОШ – 25 % (таблица 71). Наибольшее количество участников, получивших

отметку «отлично», в гимназиях – 32 %. В образовательных учреждениях типов лицея и гимназии отсутствуют «2» и «3».

Доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальное значение – 100 % и данная ситуация продемонстрирована в 6 школах: МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова» (таблица 72).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ Диагностической работы 10 классов соответствовало КИМ ОГЭ 2020 года, которое определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08 апреля 2015 года № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России от 05 марта 2004 года № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В каждый вариант КИМ 2020 года включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников.

В КИМ диагностических работах по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений:

- выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи;
- найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач;
- использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Диагностическая работа состояла из 30 заданий:

27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр;

3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях №№ 12 и 28, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии показано в таблице 74.

Таблица 74

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий
1. Источники географической информации	7
2. Природа Земли и человек	6

3. Материки, океаны, народы и страны	2
4. Природопользование и геоэкология	2
5. География России	13
Итого	30

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения таблицы 75 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 75

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли, различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результаты выдающихся географических открытий и путешествий / освоение знаний о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов / понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля	Б	78,24	54,29	62,79	94,81	93,33
2	Знать специфику географического положения России умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	74,12	28,57	79,07	87,01	100
3	Знать и понимать особенности природы России / умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	48,82	25,71	44,19	53,25	93,33
4	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в	Б	65,88	31,43	62,79	76,62	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем / умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни						
5	Понимать географические явления и процессы в геосферах / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии	Б	75,88	45,71	65,12	90,91	100
6	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	72,94	57,14	72,09	77,92	86,67
7	Уметь определять на карте географические координаты / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	64,12	28,57	53,49	83,12	80
8	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах / умение <i>сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков</i>	Б	62,94	37,14	46,51	80,52	80
9	Уметь определять на карте расстояния / использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения	Б	74,71	31,43	76,74	89,61	93,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни						
10	Уметь определять на карте направления / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	63,53	28,57	74,42	68,83	86,67
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания / умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач.	В	70,00	40	62,79	81,82	100
12	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию / умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности	П	62,65	31,43	58,14	73,38	93,33
13	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии; сравнивать изученные географические	Б	39,41	5,71	18,60	59,74	73,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков						
14	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений / умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	58,24	17,14	58,14	68,83	100
15	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений / умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития /классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	П	38,82	14,29	16,28	57,14	66,67
16	Уметь выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости / умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	53,53	28,57	48,84	61,04	86,67
17	Понимать географические следствия движений Земли / освоение системы знаний об	П	67,65	31,43	69,77	76,62	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основных географических закономерностях						
18	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач	П	42,35	8,57	23,26	59,74	86,67
19	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени / использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	81,76	34,29	90,70	94,81	100
20	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России, связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран/ освоение системы знаний о свойствах, признаках и размещении основных географических объектов	Б	53,53	14,29	48,84	64,94	100
21	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии	П	58,24	22,86	48,84	71,43	100
22	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами / умение использовать источники	Б	64,71	31,43	74,42	72,73	73,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач						
23	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии	П	15,88	5,71	2,33	23,38	40
24	Знать и понимать особенности населения России / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	60	11,43	53,49	79,22	93,33
25	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания /выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни	П	54,71	8,57	44,19	75,32	86,67
26	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов / освоение системы знаний о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов	П	59,41	22,86	53,49	72,73	93,33
27	Уметь определять на карте местоположение географических объектов / умение использовать	Б	54,12	20	48,84	64,94	93,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве						
28	Знать и понимать основные географические понятия и термины; приводить примеры: природных ресурсов, их использования и охраны, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	35,29	2,86	23,26	45,45	93,33
29	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений /умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами / умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей его среды	В	17,06	5,71	9,30	18,18	60
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	50,59	20	48,84	57,14	93,33

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Диагностическая работа состояла из заданий – 30, из них по типу заданий: с кратким ответом – 27; с развёрнутым ответом – 3; по уровню сложности: Базовый уровень (далее – Б) – 15 заданий; Повышенный (далее – П) – 13 заданий; Высокий (далее В) – 2 задания.

Исходя из среднего процента выполнения всех заданий – 6 заданий имеют низкий процент выполнения (менее 50 %), среди группы участников, написавших работу на «2» – таких заданий 27, среди группы получивших оценку «3» – таких заданий 8, среди группы получивших оценку «4» таких заданий – 4, среди группы получивших оценку «5» – одно задание.

Рассмотрим подробно анализ выполнения заданий для каждой группы. Наиболее сложными заданиями для всех участников стали задания № 3 (Б), № 15 (П), № 18 (П), № 28 (Б), № 29 (В).

Задание № 3 относится к базовому уровню сложности, в нём необходимо было расположить города России: «Мурманск», «Чита», «Смоленск» в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца, начиная с города с самой низкой температурой. Типичными ошибками при выполнении этого задания стали: не знание городов на карте, не правильное выстраивание логической цепочки от самого холодного месяца, неумение пользоваться атласами.

Задание № 15 относится к повышенному уровню сложности, в нём необходимо было выбрать два утверждения из 5-ти перечисленных изменений природных комплексов, являющихся результатами создания защитных лесополос в степной зоне. Типичными ошибками при выполнении этого задания становятся: непонимание причин антропогенного воздействия на природные комплексы и умения выделять природные воздействия на них.

Задание № 18 относится к повышенному уровню сложности, в нём необходимо было проанализировать климатограмму и определить по карте климатический пояс обозначенный буквой, характеристики которого отражены в климатограмме. Типичными ошибками при выполнении этого задания стали: неумение читать климатограмму, не знание особенностей климатических поясов.

Наиболее сложными заданиями для группы получивших отметку «2» стало 27 заданий из 30. Среди них 13 заданий, относящихся к базовому уровню сложности, 12 заданий, относящихся к повышенному уровню сложности, одно задание к высокому уровню сложности. В связи с этим, можно сделать вывод, что у данных участников слабо сформированы географические компетенции.

Задание № 2, в нём необходимо было определить государство, граничащее на Кавказе с Россией, причём в тексте уже предложенными государствами были Азербайджан и Абхазия, и необходимо было открыть карту атласа за 8 класс «Географическое положение России» и увидеть недостающие страны.

Задание № 4, в нём необходимо было определить заповедник, который расположен в устье протяжённой реки Европейской части России, предложенными были: Астраханский, Байкало-Ленский, Ильменский, Жигулёвский. Типичными ошибками при выполнении этого задания стали: не знание номенклатуры, т.е. не нашли крупную реку Европейской части России, не знание терминологии (определение «дельта реки»), не умение пользоваться картой атласа «Особо охраняемые природные территории».

Задание № 5, в нём необходимо было определить город, находящийся в зоне действия антициклона. Типичными ошибками при выполнении этого задания становятся: не знание терминологии (что такое «антициклон»), не умение пользоваться предложенной в задании синоптической картой.

Задание № 8, в нём необходимо было расположить слои горных пород в порядке увеличения возраста от самого молодого до самого древнего. Типичной ошибкой при выполнении этого задания стало не знание процесса осадкоотложения.

Задания №№ 9, 10 необходимо было выполнить по плану местности, определить расстояние и направление между предложенными точками. 28 % учащихся данной группы не справились с заданием № 9, т.е. они не умеют пользоваться масштабом, а 40 % детей из группы получивших «2», не справившихся с заданием № 10 – не умеют определять расстояние на плане местности.

Задание № 13, в нём необходимо было определить долю автомобильного транспорта в объёме грузооборота других видов транспорта. Типичными ошибками при выполнении этого задания стали: неумение составлять пропорции и производить математические расчёты.

Задание № 14, в нём необходимо было выбрать из предложенных регионов России один, представляющий угрозу для формирования селей. Типичными ошибками при выполнении этого задания становятся: не знание терминологии (что такое «сель»), выявление причин формирования данного явления и не умение пользоваться картой «Административно-территориальное деление России», для определения региона.

Задание № 20, в нём необходимо было соотнести слоганы туристических фирм и регионы России. Типичной ошибкой при выполнении этого задания стало не знание природных особенностей регионов.

Задание № 23 относится к повышенному уровню сложности, в нём необходимо было определить естественный прирост населения в Ульяновской области. Типичными ошибками при выполнении этого задания становятся: не знание терминологии и неумение производить математические расчёты в соответствии с определением.

Задание № 27, в нём необходимо было прочитать текст и определить субъект РФ в котором находится описанный в тексте географический объект. Ключевой подсказкой в тексте была фраза: «горная система Сихоте-Алинь». Всего лишь 2 % детей данной группы справились с выполнением данного задания. Типичными ошибками при выполнении этого задания стали: не знание номенклатуры и неумение пользоваться физической картой России.

Наиболее сложными заданиями для группы получивших отметку «3» стало 8 заданий, из них заданий базового уровня – 2, повышенного уровня – 5, высокого уровня – 1.

Задание № 25 относится к повышенному уровню сложности, в нём необходимо было расположить города России в порядке увеличения численности населения, предложенными городами были «Ярославль», «Нижний Новгород», «Екатеринбург». Типичными ошибками при выполнении этого задания становятся: не знание городов-миллионеров, неумение пользоваться картой «Размещение населения России».

Наиболее сложными заданиями для группы получивших отметку «4» стало 3 задания, из них заданий базового уровня – 1, повышенного уровня – 1, высокого уровня – 1.

Задание № 12 относится к повышенному уровню сложности, в нём необходимо было выбрать место для игры в футбол. В ходе выполнения задания необходимо было проанализировать план местности и для обоснования своего ответа написать два довода. Средний процент выполнения составил 62 % (у разных групп: «2» – 31 %, «3» – 58 %, «4» – 73 %, «5» – 93 %).

Задание № 28 относится к базовому уровню сложности. На основе прочтения текста, необходимо было определить, в каком субъекте находится данная горная система, и в какую геологическую эру Земли образовалась горная система Сихоте-Алинь. Типичными ошибками при выполнении этого задания становятся: не знание номенклатуры, неумение пользоваться картами атласа. Средний процент выполнения составил 35 % (у разных групп: «2» – 2 %, «3» – 23 %, «4» – 45 %, «5» – 23 %).

Задание № 29 относится к высокому уровню сложности, в нём необходимо было объяснить, в результате какого внешнего процесса рельефообразования сформировались скалы-останцы в горной системе Сихоте-Алинь. Типичной ошибкой при выполнении этого задания стало не знание экзогенных процессов формирования рельефа. Средний процент выполнения составил 17 % (у разных групп: «2» – 5 %, «3» – 9 %, «4» – 18 %, «5» – 29 %).

4. ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать **достаточным** (представлены в таблице 76).

Таблица 76

№	Блок содержания географии	Код	Контролируемые предметные результаты ФК ГОС / предметные результаты ФГОС
---	---------------------------	-----	--

1.	Источники географической информации	2.1	Определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов
2.	Природа Земли и человек	2.6	Находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
3.	Материки, океаны, народы и страны		Достаточный уровень
4.	Природопользование и экология		См. таблицу 77
5.	География России	1.1	Знать специфику географического положения России / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве
		3.2	Чтения карт различного содержания
		5.1.1	Территория и акватория, морские и сухопутные границы

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным** (таблица 77).

Таблица 77

№	Блок содержания географии	Код	Контролируемые предметные результаты ФК ГОС / предметные результаты ФГОС
1.	Источники географической информации		Достаточный уровень
2.	Природа Земли и человек		Достаточный уровень
		1.5	Географическую зональность и поясность
3.	Материки, океаны, народы и страны		Достаточный уровень
4.	Природопользование и экология	1.8	Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений
		2.7	Анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
5.	География России		
		2.2	Выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений
		2.8	Представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости
		5.2.1	Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для совершенствования организации обучения географии и методики ее преподавания необходимо осуществить следующие мероприятия:

1. В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии.

2. Элективные курсы, факультативы по-прежнему имеют широкие возможности для рассмотрения наиболее актуальных программных тем и разделов. Темы элективных курсов могут определяться на основе первичной диагностики учащихся, выбравших географию в качестве выпускного экзамена.

3. Рекомендуется обсудить результаты ВПР текущего года по географии на заседаниях городских, школьных методических объединений учителей географии, уделив особое внимание установлению причин допущенных ошибок и путей их устранения.

4. Учителям географии организовать индивидуальные, групповые занятия, разработать индивидуальные маршруты для обучающихся по подготовке к ОГЭ.

5. Знакомить родителей с результатами ВПР.

6. На уроках активизировать работу с картами различного содержания, масштаба, проекций, таблицами, графиками, диаграммами.

Методический анализ результатов по английскому языку

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 78

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	42	37,5	42	32,558	19	48,717
Выпускники гимназий	30	26,785	32	24,806	7	17,948
Выпускники СОШ	38	33,928	55	42,635	13	16,666
Выпускники ООШ	2	1,785	0	0	0	0

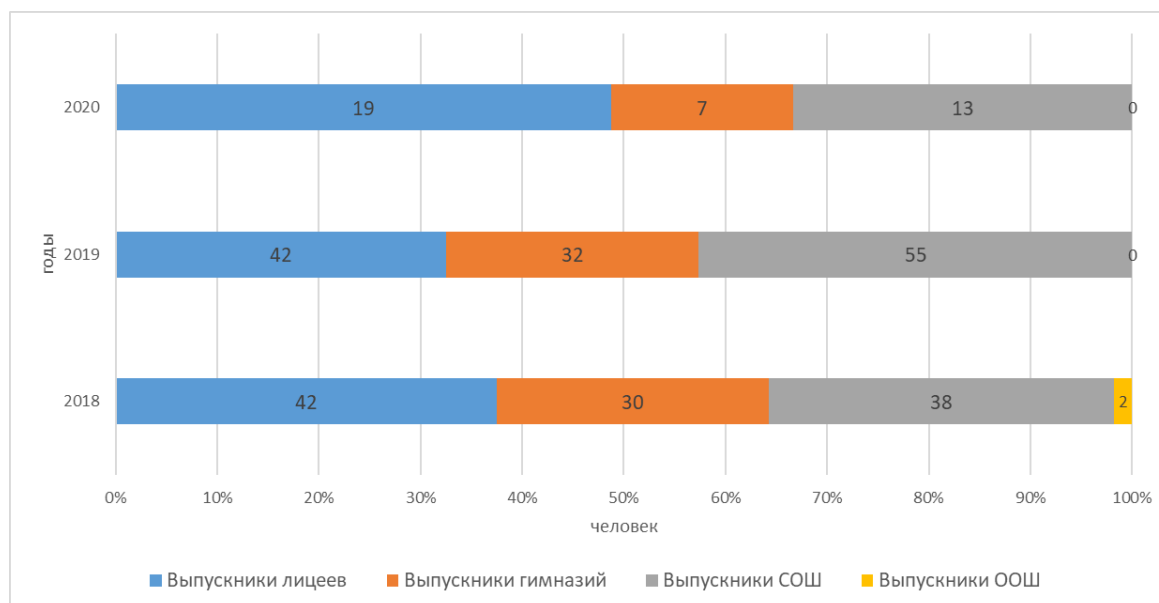


Диаграмма 41. Количество участников по английскому языку за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету.

В 2018 и 2019 годах доля участников ОГЭ в Республике Алтай по английскому языку изменяется незначительно. Однако в 2020 году наблюдается значительное снижение участников (2018 год – 122 человек, 2019 год – 129 человек, 2020 год – 39 человек). Возможно, это связано с тем, что диагностическая работа проводилась среди учащихся 10-х классов и часть учащихся, которые планировали сдавать ОГЭ по английскому языку не перешли в старшие классы. Что касается распределения по типам образовательных учреждений – то следует отметить, что доля выпускников лицеев и гимназий по-прежнему преобладает над количеством выпускников средних образовательных школ (таблица 78, диаграмма 41).

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 79

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	7,692	1	0,775	3	7,692
Получили «3»	14	35,897	14	10,852	14	35,897
Получили «4»	15	38,461	57	44,186	15	38,461
Получили «5»	7	17,948	57	44,186	7	17,948

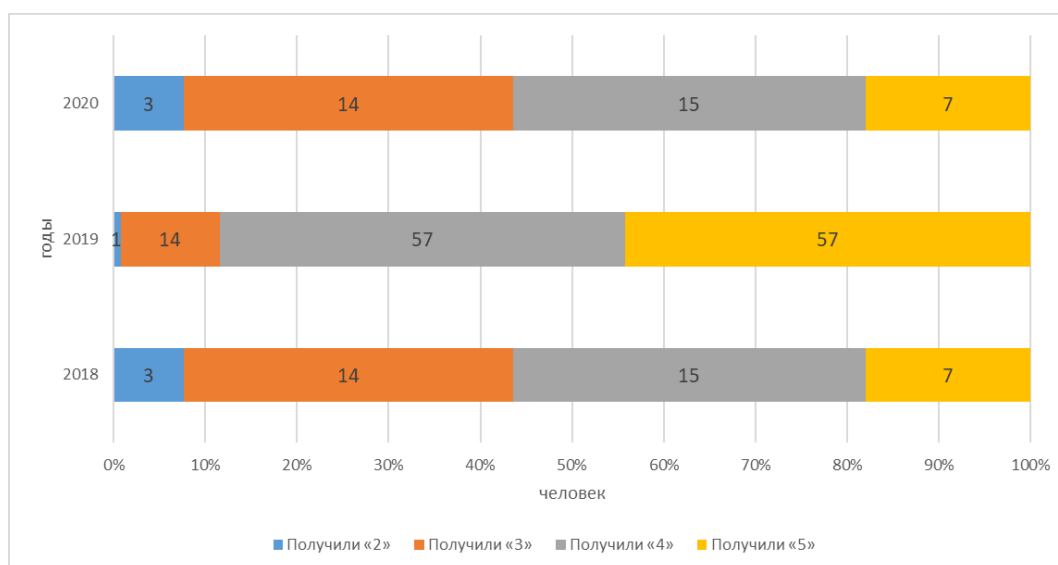


Диаграмма 42. Динамика результатов по английскому языку за 2018–2020 год

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 80

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	5	0	0	0	0	1	20	4	80
г. Горно-Алтайск	21	1	4,76	8	38,1	10	47,62	2	9,52
Кош-Агачский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
Майминский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
Онгудайский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
Улаганский район	4	0	0	3	75	1	25	0	0
Усть-Канский район	2	1	50	1	50	0	0	0	0
Усть-Коксинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
Чойский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0

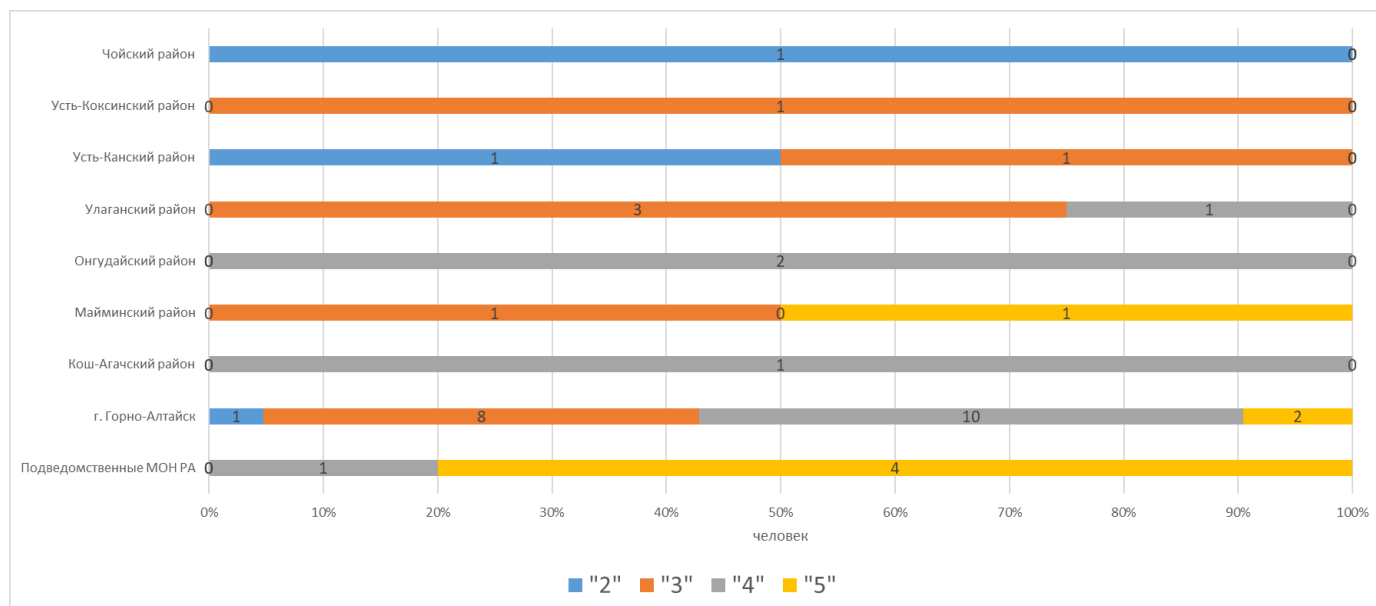


Диаграмма 43. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 81

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0,05	0,32	0,42	0,21	0,63	0,95
2.	Гимназия	0	0,29	0,43	0,29	0,71	1
3.	СОШ	0,15	0,46	0,31	0,08	0,38	0,85

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 82

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1

4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 83

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Усть-Канская СОШ»	1	0	0
2.	МОУ «Чойская СОШ»	1	0	0
3.	МБОУ «Челушманская СОШ»	0	0	1
4.	МБОУ «Мультинская СОШ им. П.В. Железнова»	0	0	1
5.	МБОУ «Кырлыкская СОШ»	0	0	1
6.	МБОУ «Лицей № 6 г. Горно-Алтайска»	0,08	0,42	0,92

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

В 2020 году доля участников, получивших «5», уменьшилась (на 17 %) по сравнению с предыдущим годом. Доля участников, получивших «4», уменьшилась незначительно (на 6 %). Доля участников, получивших «3», увеличилась (на 15 %). В этом году 3 участника не смогли преодолеть минимальный балл (таблица 80, диаграмма 42). В целом, можно сказать, что результаты 2020 года ухудшились по сравнению с 2019 годом и похожи на те, что были получены в 2018 году.

Традиционно наибольшее количество участников из г. Горно-Алтайска (66 %). Однако лишь 6 учащихся справились с экзаменом на «5». Из районов наибольшее количество участников были из Улаганского района (4 учащихся), из Онгудайского, Усть-Коксинского и Майминского районов (по 2 участника). В этом году Шебалинский и Чемальский районы не представил ни одного участника. На достойном уровне справились учащиеся Онгудайского, Усть-Канского, Кош-Агачского, Майминского районов (средний процент выполнения 50 % (таблица 81, диаграмма 43).

Надо отметить, что 100 % показатель по получившим «2», «3» и «4» в Чойском, Усть-Коксинском, Кош-Агачском районах, это связано с тем, что сдавали только по одному участнику и возможно эти значения не репрезентативны для данных МО. То же самое можно сказать и про Майминский, Онгудайский, Усть-Канский районы, очень малое число участников (по 2 человека с района), позволяет принять полученные результаты лишь к сведению.

Учащиеся лицеев в этом году показали средний балл (63 %), при 95 % успеваемости, что ниже чем в предыдущем году (таблица 82). Наибольшее количество баллов набрали учащиеся гимназий (71 %) при 100 % успеваемости. Наименьший уровень обученности у СОШ – 38 %.

Согласно таблице 83 следующие образовательные организации продемонстрировали высокий результат в ДР: МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова». Как видим это сельские школы. Из городских в эту категорию попала лишь БОУ РА «РКЛ».

Низкие результаты ДР по предмету отмечены в сельских школах: МБОУ «Усть-Канская СОШ», МОУ «Чойская СОШ» (таблица 83).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Для проведения диагностической работы по английскому языку использовались контрольные измерительные материалы, представляющие собой стандартизованный тест, задания которого разработаны специалистами ФИПИ.

В КИМ ДР-10 на 2020 год по английскому языку представлены 2 части: письменная и устная. Письменная часть (разделы 1–4) включает задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков. Устная часть (раздел 5) содержит задания по говорению.

В целом КИМ ОГЭ по иностранному языку включены различные задания:

- 31 задание с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»).
- 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письму» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, связностью. Содержание текстов учитывает возрастные особенности обучающихся, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемых.

4-й раздел письменной части и устной части содержат 4 задания с развернутым ответом. Это задания №№ 32-35 в КИМ ОГЭ.

В задании № 32 экзаменуемым предлагается написать письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание 2-го уровня.

С 2016 года устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ и включает в себя 3 задания:

Задание № 33 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений (задание 1-го уровня).

Задание № 34 – участие в условном диалоге-распросе, в котором обучающимся необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры (задание 2-го уровня).

Задание № 35 – создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания (задание 1-го уровня).

В экзаменационную работу включаются задания двух уровней (уровень 1 и уровень 2). Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня **A2** (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Всего заданий уровня 1 – 19, уровня 2 – 16.

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы – 68. Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы составляет – 29 баллов.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения таблицы 84 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 84

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	79,49	41,67	58,93	98,33	96,43
2		2	63,08	33,33	44,29	74,67	88,57
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	1	94,87	66,67	92,86	100	100
4		1	74,36	66,67	71,43	66,67	100
5		1	79,49	33,33	71,43	86,67	100
6		1	79,49	0	64,29	100	100
7		2	97,44	100	92,86	100	100
8		2	87,18	66,67	78,57	93,33	100
9	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	19,66	44,44	28,57	15,56	100
10		2	76,92	33,33	64,29	86,67	100
11		2	71,79	0	64,29	80	100
12		2	64,10	66,67	64,29	60	71,43
13		2	66,67	33,33	35,71	93,33	85,71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14		2	69,23	33,33	42,86	86,67	100
15		2	76,92	66,67	64,29	86,67	85,71
16		2	76,92	66,67	71,43	80	85,71
17	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	74,36	33,33	57,14	86,67	100
18		1	58,97	0	50	80	57,14
19		1	64,10	0	57,14	66,67	100
20		1	76,92	66,67	50	93,33	100
21		1	43,59	33,33	35,71	33,33	85,71
22		1	69,23	0	57,14	93,33	71,43
23		2	38,46	0	14,29	53,33	71,43
24		2	74,36	33,33	64,29	80	100
25		2	38,46	0	28,57	40	71,43
26		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	1	74,36	33,33	71,43	73,33
27	1		84,62	100	57,14	100	100
28	1		79,49	33,33	71,43	86,67	100
29	1		84,62	66,67	78,57	86,67	100
30	2		79,49	0	71,43	93,33	100
31	2		58,97	33,33	35,71	66,67	100
32 К1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	70,09	55,56	69,05	68,89	80,95
32 К2		2	65,38	50	57,14	70,00	78,57
32 К3		2	42,74	11,11	19,05	48,89	90,48
32 К4		2	65,38	16,67	39,29	83,33	100
1 -У	Чтение вслух небольшого текста	1	44,87	16,67	14,29	56,67	92,86
2 -У	Условный диалог-расспрос	2	74,36	44,44	59,52	84,44	95,24
3 К1-У	Тематическое монологическое высказывание с	1	47,01	22,22	33,33	48,89	80,95
3 К2-У		1	47,44	16,67	28,57	53,33	85,71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3 КЗ-У	вербальной опорой в тексте задания	1	16,67	0	0	10	71,43

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Исходя из данных таблицы 84 приходим к следующим выводам, что учащиеся Республики Алтай владеют навыками аудирования, чтения, лексики, грамматики, письма и устной речи на достаточно хорошем уровне.

Раздел «Аудирование».

Как видно из таблицы 84, экзаменуемые очень хорошо справились с заданиями на проверку понимания основной мысли аудиотекста (Задание №№ 1 и 2). Высокий процент выполнения этих заданий говорит о высоком уровне сформированности данных умений у выпускников 2020 года. В целом по разделу выпускники 2020 года справились с заданиями по аудированию немного хуже, чем в 2019 году.

В аудировании наибольшее количество ошибок допущено на полное понимание содержания текста, возможно, это связано с незнанием учащихся синонимичных слов. Однако большая часть учащихся выполнили задания на аудирование на высокие баллы.

Раздел «Чтение».

Задание № 9 вызвало в этом году затруднения у подавляющего большинства учащихся. На 100 % с этим заданием справились лишь учащиеся, получившие «5», за работу. В остальных группах процент выполнения достаточно низкий, в среднем 19 %.

В чтении ошибки допущены в заданиях на множественный выбор. Задания №№ 10–16 требуют от экзаменуемых относительно полного понимания текста, таким образом, можно сделать вывод, что ошибки допущены в связи с непониманием учащимися каких-то слов или выражений, которые встретились в тексте. Наибольшее количество ошибок допущено в задании № 12. В тексте было сказано, что Леви Строс начал выпускать брюки для шахтеров из холста, а в задании № 12 утверждается что из материала, который использовался для палаток. Возможно учащиеся решили, что утверждение верное, хотя нужно было ответить «неверно».

Раздел «Грамматика и лексика».

В заданиях №№ 17–25 осуществляется контроль грамматических умений (морфология и синтаксис). Экзаменуемые должны были определить и правильно образовать следующие формы:

- личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;
- личные формы глаголов страдательного залога Present Simple Passive, Future Simple Passive и Past Simple Passive;
- формы модальных глаголов;
- формы притяжательных и личных местоимений и др.;
- числительные количественные, порядковые.

Наибольшее количество баллов учащиеся получили в заданиях №№ 17, 19, 20 и 24. В задании № 17 верно определили Future Simple, в № 19 – множественное число существительных, в № 20 – форму глагола в прошедшем времени, № 24 – порядковое числительное. Наименьшее количество верных ответов были в заданиях №№ 23 и 25. В № 23 – не все учащиеся смогли верно определить страдательный залог, а в № 25 также допустили ошибки в определении верной формы глагола в активном залоге.

В заданиях №№ 26–31 проверяются словообразовательные модели с использованием суффиксов, а также словообразование с изменением частей речи. Нужно отметить, что учащиеся справились с этими заданиями на высоком уровне.

Наименьшее количество баллов было получено в задании № 31. В № 31 – неверно образовано было прилагательное colourful. Однако следует отметить, что это прилагательное нельзя отнести к категории малознакомых слов.

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод, что у обучающихся Республики Алтай сформированы навыки написания письма на высоком уровне. 70 % экзаменуемых справились с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль письма. Успешно отвечали на вопросы. При этом продемонстрировали хорошее знание формата письма. Наименьшее количество баллов ученики получили за грамматическое оформление письма.

С заданиями устной части учащиеся также справились на высоком уровне. Однако с первым заданием «Чтение текста вслух» справились лишь 45 % учащихся, возможно, это связано с тем, что учащиеся мало читают вслух на занятиях. Наибольшее количество ошибок было сделано при чтении таких слов как: tunnel (многие читали как «тюнел», нужно «танел»), France, 13000, participated, engineers, construction, Paris и др.

«Условный диалог-расспрос».

При выполнении этого задания основная трудность, с которой столкнулись участники экзамена – умение точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В некоторых случаях допущенные грамматические и лексические ошибки препятствовали пониманию ответа. В такой ситуации экзаменуемый не получал балл за свой ответ. Например, много грубых ошибок было допущено на употребление глагола to be, Present Simple Tense, на согласование подлежащего и сказуемого во множественном и единственном числе. Не все учащиеся смогли аргументировать свои ответы в последнем вопросе «What time would you recommend that busy people should go shopping?».

«Тематическое монологическое высказывание».

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени. Кроме того, достаточно большое количество экзаменуемых не смогли раскрыть второй аспект задания «what else besides sport young people do to keep fit?» т.к. просто перечисляли виды спорта. Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по-прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

Группа учащихся, выполнивших работу на «3», получили по данному критерию 0 баллов.

4. ВЫВОДЫ

У учащихся 10 класса, выполнявших диагностическую работу по английскому языку в 2020 году, в целом на хорошем уровне сформированы следующие умения:

- в аудировании:
 - понимание основного содержания прослушанного текста;
 - понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации.
- в чтении:
 - понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение);
 - понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.
- в письме:
 - понимание основной коммуникативной задачи (дать ответ на запрашиваемую информацию);

- умение выразить свои мысли в заданном объеме и написать текст в соответствии с требуемым форматом.
- лексико-грамматические навыки:
 - образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;
 - употребление нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.
- в говорении:
 - вести условный диалог-расспрос;
 - умение строить связное и логичное высказывание.

Выделяя умения и виды деятельности, усвоение которых в целом нельзя считать достаточным, необходимо отметить, что учащиеся еще не умеют полно решать коммуникативную задачу, как при выполнении задания в разделе «Письмо», так и в разделе «Говорение». Делать свое письменное высказывание логичным за счет правильного использования средств логической связи. На очень низком уровне сформированы навыки грамматического оформления устного высказывания.

Результаты диагностической работы во многом зависят от предварительной подготовки к этому ответственному периоду. Рекомендуются следующие шаги для успешной подготовки учащихся к сдаче экзамена:

1. Информационная работа (ознакомление с форматом экзамена в начале года);
2. Содержательная (предметная) подготовка (Формула эффективного действия: учебник – носитель содержания образования + технология обучения + технология оценивания);
3. Психологическая подготовка (состояние готовности – внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможности личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

В процессе обучения английскому языку необходимо:

- ✓ обеспечить достаточную практику для развития продуктивных умений, говорения и письма;
- ✓ оценивать задания продуктивного характера на основе критериального подхода;
- ✓ формировать у учащихся умения самооценивания и взаимооценивания;
- ✓ предлагать учащимся задания проблемного, творческого характера.

На содержательном этапе учитель иностранного языка должен:

- ✓ учесть типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе диагностической работы 2020 года;
- ✓ тренировать обучающихся в заполнении бланков ответов и внесении исправлений в них;
- ✓ выстроить схему контроля, используя упражнения, аналогичные заданиям экзаменационных материалов;
- ✓ проводить неоднократный мониторинг подготовки к экзамену в новой форме;
- ✓ изучить проект документов, подготовленных к проведению в 2020-2021 учебном году основного государственного экзамена по иностранному языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, и учесть изменения, которые будут внесены в спецификацию и контрольные измерительные материалы (в демонстрационных версиях).

Особое внимание уделяется познавательной активности учащихся, их мотивированности к самостоятельной учебной работе. В связи с этим при организации учебно-познавательной деятельности предполагается работа со сборниками тестов, с использованием пособий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ, и пособия, имеющие гриф ФИПИ (сайт www.fipi.ru), тренинги с использованием Интернет-технологий, использование сайтов предметной направленности и онлайн-тесты.

Методический анализ результатов по обществознанию

1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 85

Участники	2018		2019		2020	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев	47	13,823	154	10,138	47	13,823
Выпускники гимназий	25	7,352	170	11,191	25	7,352
Выпускники СОШ	250	36,764	1047	68,926	250	36,764
Выпускники ООШ	0	0	116	7,636	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	18	5,294	16	1,053	18	5,294
Школа-интернат	0	0	16	1,053	0	0

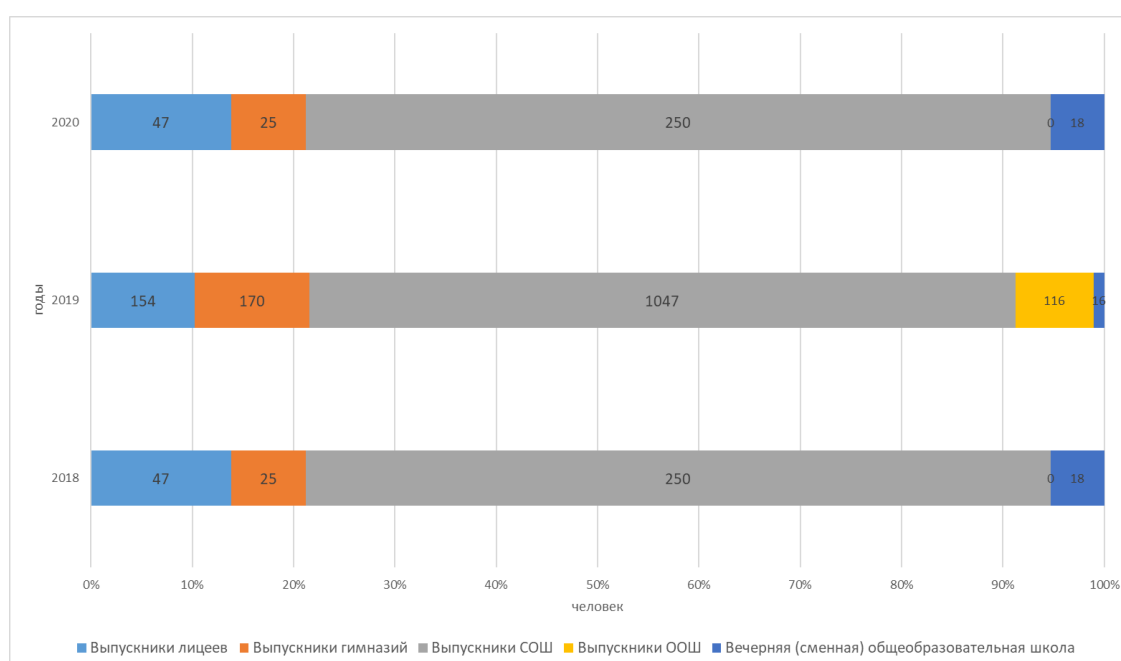


Диаграмма 44. Количество участников по обществознанию за 2018–2020 годы

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

Количество участников ОГЭ по обществознанию изменилось существенно (таблица 85, диаграмма 44). В 2019 году было 1503 человек, в 2020 году – 340 человек, т.е. в количество участников уменьшилось в 4,4 раза. Более того, на осеннюю диагностическую работу первоначально было заявлено 649 обучающихся, но, как показывает статистика, и в этом случае приняли участие немногим более 50 % от заявленного количества человек. Основную долю участников, не смотря на снижение численности все еще составляют выпускники СОШ. На протяжении трех лет стабильным остается количество сдающих из вечерней (сменной) общеобразовательной школы, в 2019 году отметились выпускники ООШ.

2. Основные результаты ДР-10 по предмету

2.1. Динамика результатов по предмету за 3 года

Таблица 86

	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	38	2,389	30	1,974	68	20
Получили «3»	967	60,817	837	55,102	186	54,705
Получили «4»	549	34,528	610	40,157	78	22,941
Получили «5»	36	2,264	42	2,764	8	2,352

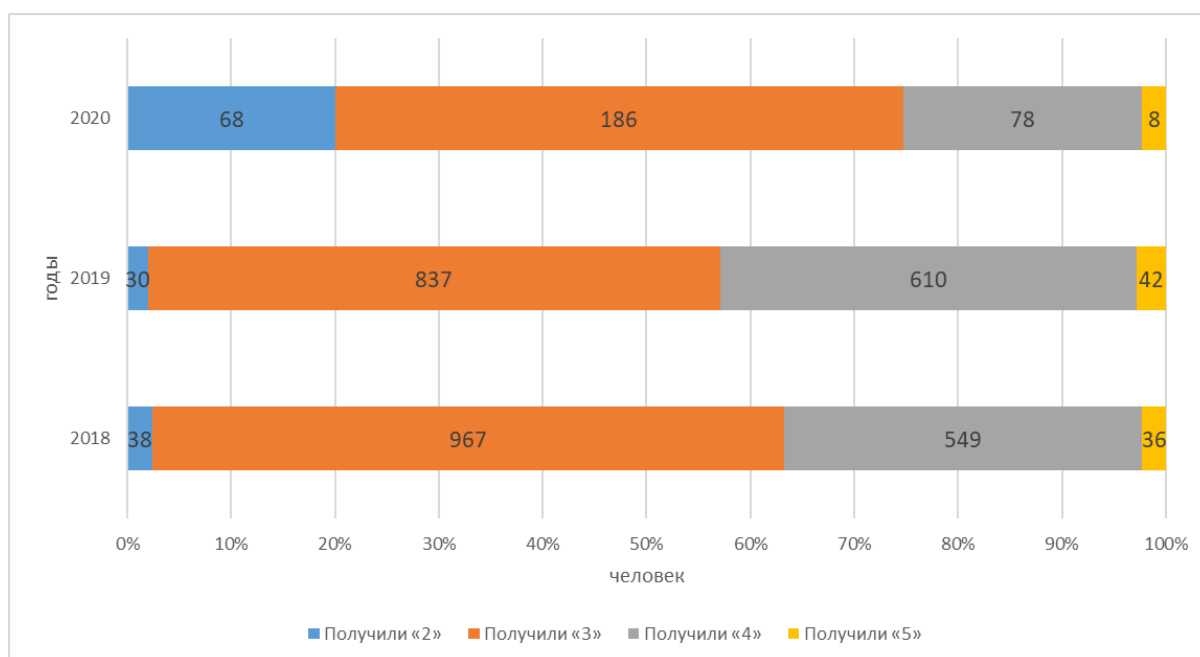


Диаграмма 45. Динамика результатов по общественному знанию за 2018–2020 годы

2.2. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

Таблица 87

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Подведомственные МОН РА	4	0	0	2	50	1	25	1	25
г. Горно-Алтайск	120	27	22,5	58	48,33	33	27,5	2	1,67
Кош-Агачский район	54	6	11,11	37	68,52	8	14,81	3	5,56
Майминский район	37	7	18,92	20	54,05	10	27,03	0	0
Онгудайский район	20	5	25	11	55	4	20	0	0
Турочакский район	29	3	10,34	19	65,52	7	24,14	0	0
Улаганский район	4	1	25	3	75	0	0	0	0
Усть-Канский район	23	7	30,43	13	56,52	3	13,04	0	0
Усть-Коксинский район	16	2	12,5	9	56,25	4	25	1	6,25
Чемальский район	22	8	36,36	10	45,45	3	13,64	1	4,55
Чойский район	9	2	22,22	3	33,33	4	44,44	0	0
Шебалинский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0

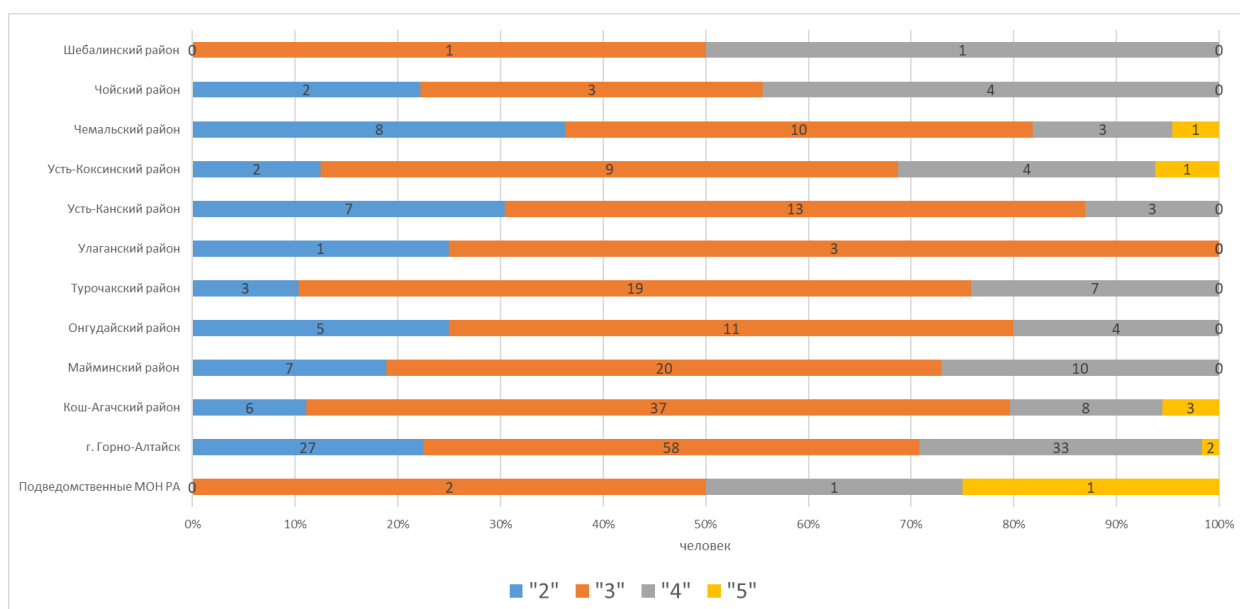


Диаграмма 46. Результаты ДР-10 по АТЕ региона

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 88

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0,06	0,57	0,34	0,02	0,36	0,94
2.	Гимназия	0,24	0,52	0,2	0,04	0,24	0,76
3.	СОШ	0,18	0,57	0,23	0,02	0,25	0,82
4.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,83	0,17	0	0	0	0,17

В 2020 году количество участников диагностической работы не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения.

Оценку «2» получили 20 % участников диагностики (в 2019 г. – около 2%); количество пятёрок (в процентном соотношении примерно то же).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);
- доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).

Таблица 89

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Онгудайская вечерняя школа»	0	1	1
2.	МБОУ «Барагашская СОШ»	0	1	1
3.	МБОУ «Катандинская СОШ»	0	1	1
4.	МБОУ «Огневская СОШ»	0	1	1
5.	МБОУ «Паспартинская СОШ»	0	1	1
6.	МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова»	0	1	1
7.	БОУ РА «РКЛ»	0	0,69	1
8.	МКОУ «Теленгит-Сортогойская СОШ»	0	0,67	1
9.	МБОУ «Майминская СОШ № 1»	0	0,64	1

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Алтай, в которых:

- доля участников, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 90

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Бальктуюльская СОШ»	1	0	0
2.	МКОУ «Бельтирская СОШ им. К. Тебековой»	1	0	0
3.	МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска»	0,88	0	0,12
4.	МБОУ «Майминская СОШ № 2»	0,71	0	0,29
5.	МБОУ «Кырлыкская СОШ»	0,5	0	0,5
6.	МОУ «Бешпельтирская СОШ им. Н.Н. Суразаковой»	0,5	0	0,5
7.	МОУ «Узnezинская СОШ им. династии Тозыяковых»	0,5	0	0,5
8.	МБОУ «Козульская СОШ»	0,33	0	0,67
9.	МБОУ «Подгорновская СОШ»	0,33	0	0,67
10.	МБОУ «Усть-Канская СОШ»	0,33	0,11	0,67

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ДР-10 по предмету в 2020 году в динамике анализа результатов ОГЭ в прошлые годы

Анализируя таблицу 86, диаграмму 45, можно отметить, что два года в структуре оценок заметных изменений не было. В 2020 году наблюдается увеличение доли получивших «2» и «3».

Анализ результатов в разрезе по АТЕ (таблица 87, диаграмма 46) показывает, что наибольшее число участников диагностической работы было из г. Горно-Алтайска, Кош-Агачского и Майминского районов.

Тем не менее, в сравнении по административно-территориальным единицам более высокий средний балл показывают подведомственные образовательные учреждения Министерства образования и науки Республики Алтай, г. Горно-Алтайска, Майминского, Турочакского районов.

Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения среди ОО показывают наименьшую успешность (таблица 88). Хорошие результаты показывают обучающиеся Лицеев.

По сравнению с 2019 годом в 2020 году во всех типах ОО наблюдается снижение как по качеству обучения, так и по уровню обученности, однако еще раз следует подчеркнуть, что количество участников, писавших работу в условиях пандемии, не может гарантировать объективность данных.

Наиболее высокие результаты по ДР-10 продемонстрировали сельские школы (таблица 89). Это МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МБОУ «Барагашская СОШ», МБОУ «Катандинская СОШ», МБОУ «Огневская СОШ», МБОУ «Паспартинская СОШ», МОУ «Паспаульская СОШ им. Е.Ф. Трофимова».

Низкие результаты по ДР-10 показали также небольшие сельские школы и одно городское ОО (таблица 90). Это МБОУ «Балыктуюльская СОШ», МКОУ «Бельтирская СОШ им. К. Тебековой», МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска».

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Диагностическая работа 2020 года имеет иную логику построения, чем экзаменационная работа 2019 года, основанную на деятельностном подходе. Объектом проверки в рамках государственной итоговой аттестации становится сформированность разнообразных умений. В КИМ 2019 года такой принцип реализовывался только в заданиях части 2, в то время как задания части 1 проверяли содержание основных разделов курса.

Количество заданий репродуктивного характера с выбором одного ответа из четырёх сокращено с 20 до 14.

Добавлено задание с кратким ответом на выявление структурных элементов понятия с помощью таблицы. Задание на различение фактов и мнений в социальной информации в том виде, как оно существовало в КИМ предыдущих лет, исключено из работы.

Добавлены задания с развёрнутым ответом трёх типов: задание с развёрнутым ответом, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых понятий базовых для школьного обществознания социально-гуманитарных наук, сущность общества как формы совместной деятельности людей, задание-задача и задание на анализ статистической информации (преобразовано из мини-теста КИМ 2019 года включавшего в себя два задания с кратким ответом). Сокращено с 6 до 4 количество заданий мини-теста по тексту. В результате усилена аналитическая составляющая, при этом большинство заданий требует умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

Общее количество заданий КИМ сократилось с 31 до 24. Максимальный первичный балл уменьшился с 39 до 35.

Таким образом, работа включает в себя 24 задания: 17 заданий с кратким ответом 7 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому заданию №№ 2–5, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях №№ 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании № 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания №№ 1, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» (задания №№ 2, 3), «Сфера духовной культуры» (задания №№ 4, 5), «Экономика» (задания №№ 6–9, при этом задание № 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания №№ 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задание №№ 13, 14), «Право» (задание №№ 16–18). На одной и той же позиции (задания №№ 1, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2020 году

Для заполнения таблицы 91 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	47,953	18,115	42,513	82,692	93,75
2	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	68,421	36,231	68,983	92,307	100
3	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	49,707	24,637	52,406	61,538	87,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	82,456	60,869	83,957	96,153	100
5	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	76,315	63,768	73,262	92,307	100
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	П	78,508	59,42	79,946	89,743	100
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	79,824	59,42	78,609	98,717	100
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	70,175	36,231	73,262	89,743	100
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	31,286	17,391	27,807	47,435	75

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	88,304	63,768	91,978	100	100
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	60,233	33,333	64,171	71,794	87,5
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	44,517	13,405	44,518	66,987	93,75
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	68,128	46,376	66,844	88,461	87,5
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	66,081	31,884	67,379	89,743	100
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	17,251	4,347	17,112	26,282	43,75
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-	Б	64,619	34,782	64,705	87,179	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельное существо, основные социальные роли						
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	31,871	24,637	29,411	42,307	50
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	42,69	24,637	38,502	65,384	75
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	64,035	52,173	64,171	75,641	50
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	71,052	33,333	77,005	87,179	100
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	51,461	15,942	53,475	73,076	100
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	48,245	11,594	46,791	78,846	100
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных	В	27,972	9,661	27,094	43,162	58,333

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах						
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	19,152	2,173	16,31	37,179	56,25

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Республике Алтай.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»). Будет проведен разбор сложных для региона заданий с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания, уровня сложности, динамики выполняемости заданий, типичными ошибками и вероятными причинами затруднений при их выполнении.

Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Анализ статистических данных о выполнении заданий позволяет сделать выводы о характере и степени овладения обучающимися основными компонентами учебного курса, умениями и видами познавательной деятельности.

Можно выделить традиционно успешно усваиваемые обучающимися компоненты содержания учебного курса. В Республике Алтай большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня сложности по следующим разделам: «Человек и общество», «Духовная культура», «Экономика», «Социальная сфера». При этом новое задание № 6 по основам финансовой грамотности также выполнено хорошо.

Самый высокий процент выполнения заданий части 1:

- задание № 2 (человек и общество, межличностные отношения);
- задания №№ 4-5 (сфера духовной культуры);
- №№ 7-8 (экономика);
- задание № 10 (социальная сфера (обращение к социальным реалиям));
- задание № 20 (на заполнение пропуска в таблице).

Самый низкий процент выполнения заданий:

Задание № 1 – оно новое, предполагает развернутый ответ по работе с понятиями. Задание направлено на проверку умения знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности

людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задание № 3 (современное общество, глобальные проблемы современности, ступени развития общества);

Задание № 12 – новое. Оно направлено на проверку умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы, а также умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Оно четырехсоставное, где нужно определить сходство и различие различных социальных реалий, а также дать объяснение сходства и различия. Задание оценивается 4 баллами.

Задание № 15 (политология, задание на соответствие) – самый низкий процент выполнения во всей работе.

Таким образом, анализ части 1 показывает, что наиболее слабые знания, учащиеся имеют по вопросам политики (в том числе Конституции РФ) и праву.

2-я часть – задания с текстом. Задания №№ 21 и 22 традиционно выполнены лучше (№ 21 – составление плана, № 22 – работа с текстом, поиск социальной информации).

Задания №№ 23 и 24, требующие приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание № 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, умения соотносить её с собственными знаниями (задание № 24), выполнены слабо. С заданием № 23 справились 27,972 % диагностируемых учащихся, а с № 24 – 19,152 %.

Таким образом, слабо выполняются задания на практическое применение знаний, умение приводить примеры, адаптировать знания на социальные реалии.

4. ВЫВОДЫ

Анализ статистических данных о выполнении заданий позволяет сделать выводы о характере и степени овладения обучающимися основными компонентами учебного курса, умениями и видами познавательной деятельности.

Можно выделить успешно усваиваемые обучающимися компоненты содержания учебного курса. В Республике Алтай большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня сложности по следующим разделам: «Человек и общество», «Духовная культура», «Экономика», «Социальная сфера».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Эти компетенции оцениваются следующими заданиями, которые уже упоминались в предыдущем разделе:

Задание № 2 (человек и общество, межличностные отношения);

Задания №№ 4-5 (сфера духовной культуры);

Задание №№ 7-8 (экономика);

Задание № 10 (социальная сфера (обращение к социальным реалиям));

Задание № 20 (на заполнение пропуска в таблице).

Задания направлены на проверку умения приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах и умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

По сравнению с прошлым годом участники успешно справились с заданиями, вызвавшими ранее наибольшие затруднения. Это задания: № 4 (раздел «Человек и общество»), № 8 (раздел «Экономика»); № 15 (раздел «Политика и социальное управление (обращение к социальным реалиям)») и № 17 (раздел «Право»), № 21 на сравнение, № 25 на умение различать в социальной информации факты и мнения.

Анализ выполнения групп заданий двух частей экзаменационной работы позволил выявить перечисленные дефициты в освоении умений и элементов содержания. Следует обратить внимание на темы и задания, которые вызвали затруднения участников экзамена в Республике Алтай.

Рассмотрение изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности провести невозможно ввиду ограниченного числа участников диагностической работы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Выявленные тенденции позволяют сформулировать следующие рекомендации:

Учителям РА следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста.

Обучающимся необходимо чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни участники могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

Актуально развитие навыков учащихся, касающихся умения формулировать и аргументировать собственное мнение по поводу актуальных обществоведческих проблем. Этому может способствовать использование приемов регламентированной устной дискуссии, сопровождающейся рефлексией успешности предъявленной системы доводов и аргументов, а также использование соответствующих письменных заданий с четко разработанными критериями оценивания.

Следует уделить внимание развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в разных знаковых системах. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, диаграммами, таблицами, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из различных источников.

Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Всем учителям обществознания необходимо хорошо представлять структуру экзаменационной работы, типологию заданий, специфику их выполнения и оценивания. Этой информацией должны владеть все учителя, работающие в основной школе, а не только учителя, работающие в выпускных классах, поскольку аттестация представляет собой итог обучения за весь курс основной школы. Как показывает практика, уверенная ориентация педагога в содержании экзаменационной работы и условиях ее проведения является важной составляющей успешной подготовки детей к итоговой аттестации.

Необходимо больше внимания обратить на работу с графической информацией: диаграммами, таблицами. Особенно на интерпретацию информации, анализ причинно-следственных связей, вытекающих из представленной в них информации, формулирование выводов.

Для достижения более высоких результатов необходимо организовать подготовку обучающихся 9-х классов к основному государственному экзамену в 2020-2021 учебном году, учитывая все ошибки, допущенные при выполнении заданий. Учитывать рационально использовать время при выполнении работы.

Необходимо провести муниципальные методические объединения учителей обществознания, посвященные:

1. Ознакомлению с материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по обществознанию в 9-м классе, можно ознакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещаются следующие материалы: документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию в IX классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ; открытый банк заданий ОГЭ.

2. Проведение мастер-классов, посвященных работе с учащимися по Конституции РФ, правовым документам.

Краткая характеристика КИМ по литературе

Диагностическая работа по литературе включает две части.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов. Первый – предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается тремя заданиями для каждого варианта, направленными на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление, берётся не только из произведений, названных в федеральном государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания **1.1.3** и **1.2.3** расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации.

Часть 2 экзаменационной работы в 2020 году содержит пять тем сочинений (это больше, чем в прошлые годы), требующих развернутого письменного рассуждения. Первая тема (**2.1**) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1. Задания **2.2**, **2.3**, **2.4** и **2.5** сформулированы по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1.

Экзаменуемый выбирает одну из пяти предложенных ему тем и пишет сочинение объемом не менее 200 слов. В сочинении по лирике нужно проанализировать не менее двух стихотворений.

В модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены задания с выбором ответа, или с кратким ответом. Знание литературных фактов и уровень владения школьниками литературоведческой терминологией специально не проверяется. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания большого сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Всего за 3 ч. 55 мин. учащийся должен написать четыре сочинения:

– два по предложенному прозаическому фрагменту (или стихотворению) в объёме 3-5 предложений;

– одно сопоставительное сочинение в объёме 5-8 предложений;

– одно большое – не менее 200 слов.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не могут успешно сдать экзамен по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

Задания **1.1.1/1.1.2** и **1.2.1/1.2.2** диагностической работы по литературе проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения, или – во втором варианте – стихотворения (басни). Предложенные

задания были призваны выявить особенности восприятия текста учащимся, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Часть вопросов (**1.1.1 /1.2.1**) в 2020 году была связана с умением охарактеризовать сцену из комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» в свете авторского замысла всего произведения, с пониманием особенностей речевой характеристики персонажа фрагмента. Требовалось представить письменное развернутое рассуждение о чертах комического (в первом случае), затем ответить на вопрос, начинающийся со слов «С какой целью...» (во втором). При этом надо было выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок, связанных со знанием текста, употреблением теоретико-литературных понятий.

Формулировка заданий по фрагменту драматического произведения (**1.1.1, 1.1.2**):

1.1.1 В чем заключается комизм приведенной сцены?

1.1.2 С какой целью автор насыщает речь городничего повторами и восклицаниями?

Задания по лирике (**1.2.1/1.2.2**) в 2020 году касались идеи, смысла стихотворения (был дан отрывок из оды М.В. Ломоносова), а также видов и функции изобразительно-выразительных средств, значения конкретных художественных приёмов для раскрытия общего пафоса стихотворения. Это экзаменационное задание, хотя и имеет, как и первое, статус базового уровня, фактически является для выпускников заданием повышенной сложности: оно связано с анализом поэтики произведения.

1.2.1 Почему в оде, посвященной восшествию на престол императрицы, М.В. Ломоносов обращается к молодому поколению?

1.2.2 Какие художественные средства придают оде М.В. Ломоносова торжественное звучание?

Третье задание первой части (**1.1.3** или **1.2.3**) – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагало не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. В предложенном варианте нужно было сопоставить фрагмент комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» с фрагментом романа А.С. Пушкина «Дубровский», чтобы ответить на вопрос: «Чем сватовство князя Верейского отличается от сватовства Хлестакова?».

Во втором варианте учащиеся должны были сопоставить фрагмент из оды М.В. Ломоносова с фрагментом комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», проанализировать реплики госпожи Простаковой и определить в процессе сопоставления позицию героев по отношению к науке и образованию.

Сочинение в объеме 150–200 слов – самая сложная часть задания высокого уровня. В ДР-10 выбор увеличен, и ученик мог выбрать одну тему из пяти.

Первая тема (**2.1**) относилась к произведению, из которого был взят фрагмент для первого варианта части 1: «Почему комедия А.С. Грибоедова до сих пор звучит современно?». Это должно было частично облегчить школьникам написание сочинения: можно использовать тезисы предшествующих маленьких сочинений. Также облегчает работу возможность использования текстов произведений.

Вторая тема (**2.2**) отсылает к реальной критике Д.И. Писарева произведений И.С. Тургенева и требует показать «знание русской жизни» на примере одного из произведений писателя. Формулировка темы **2.3** прозрачна и узнаваема для учащихся: объекты сатиры М.Е. Салтыкова-Щедрина в «Сказке о том, как один мужик двух генералов прокормил» привлекают учащихся и не вызывают больших затруднений. Формулировка темы **2.4** также должна быть понятна учащимся, так как в школьной программе стихи С.А. Есенина о Родине, о любви к ней занимают не последнее место. Пятая тема связана с определением идеи рассказа В.М. Шукшина «Срезал!».

Таким образом, диагностическая работа по литературе нацеливала ученика на углубленную работу с художественным текстом, проверяла его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывала и читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания носили интерпретационный, проблемный характер, требующее разрешения с привлечением необходимой аргументации и с опорой на конкретный литературный материал.