

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году**

в Республике Алтай
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Алтай.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Алтай;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Алтай.

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования в 2021 году

в Республике Алтай
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-12	15-22	13-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)
2.	Математика	0-7	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	8-14	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Министерством образования и науки Республики Алтай на протяжении 3-х лет не менялась шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, но в сложившихся условиях пандемии в 2019-2020 и 2020-2021 учебных годах с целью недопущения социальной напряженности было принято решение по пересмотру шкалы.

По математике шкала не сдвинута, но для оценки «3» убран критерий обязательного получения 2-х баллов за выполнение заданий по геометрии.

По русскому языку в 2021 году снижена шкала для оценки «3» на 2 тестовых балла в том числе и в связи с изменением структуры КИМ относительно КИМ прошлых лет (усложнена тестовая часть, «пороговое» значение в 15 баллов для получения оценки «3» не изменилось, а общее количество баллов в сравнении с 2019 годом снизилось с 39 до 33 баллов).

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	2912	6	145	4,98	1462	50,2	1039	35,7	266	9,13
2.	ГВЭ по русскому языку	173	166	0	0	86	49,7	79	45,7	8	4,62
3.	ОГЭ по математике	2910	3	370	12,7	1711	58,8	724	24,9	105	3,61
4.	ГВЭ по математике	44	37	4	9,09	17	38,6	20	45,5	3	6,82

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁴ по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и другие Русский язык 5-9 кл. - М.: Просвещение, 2017 -2020 гг.	87
2	Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л. Д. Русский язык. Теория 5-9 класс. – М.: «Дрофа», АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020 гг.	4
3	Русский язык	Пичугов Ю.С, Еремеева А.П., Купалова А.Ю. и другие; под редакцией Пичугова Ю.С. Русский язык. Практика 9 класс. – М.: «Дрофа», АО "Издательство "Просвещение", 2019.2020.	1
4	Русский язык	Никитина Е.И. Русский язык. Русская речь. – М.: «Дрофа» АО "Издательство "Просвещение", 2019.	1
5	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И., Львов В.В. (под редакцией Разумовской М.М.) Русский язык. – М.: «Дрофа», АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020 гг.	7
6	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. (под редакцией Теляковского С.А.) «Алгебра». 9 класс. - М.: Просвещение, 2017 - 2020 гг.	22

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие. Алгебра. 9 класс – углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2018 год.	3
8	Алгебра	А.Г.Мерзляк, В.Б.Полонский, М.С.Якир /Под ред. Подольского В.Е. Алгебра. 9 класс. М.: Вентана-Граф, АО "Издательство "Просвещение". 2017-2021 гг.	64
9	Алгебра	Мерзляк А.Г., Поляков В.М./Под ред. Подольского В.Е. Алгебра. 9 класс, Углубленное обучение. – М.: М.: Вентана-Граф, 2018	15
10	Алгебра	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А. и др. под редакцией Мордковича А.Г. Алгебра в 2-х частях.9 класс. – М.: Бинوم, 2017-2019г.	18
11	Алгебра	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. 9 класс. М.: Просвещение, 2019	1
12	Геометрия	Анатасян Л.С., Бугусов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия, 7-9 класс. - М.: Просвещение, 2017-2020 гг.	52
13	Геометрия	Мерзляк А. Г., Полонский В. Б., Якир М. С. под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 9 класс – М.: Дрофа, 2017-2021.	28
14	Геометрия	Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 класс. - М: Просвещение, 2019	3
15	Геометрия	Бутузов В.Ф., Кадомцев, С.Б., Прасолов В.В. под редакцией Садовниченко В.А. Геометрия. 9 класс. – М.: Просвещение, 2018.	1

Планируемые корректировки в выборе УМК:

Русский язык 9 класс. Бархударов С.Г., Крючков С.Е. Максимов Л.Ю. и др. Просвещение, 2021 г. – 1 ОО

Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А., Мардахаева Е.Л. 2019 год – 1 ОО

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года⁵)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2797	100	2890	100	2912	100
Выпускники лицеев и гимназий	479	17,125	635	21,972	627	21,524
Выпускники СОШ	2094	74,865	2039	70,553	2103	72,193
Выпускники ООШ	171	6,113	171	5,916	139	4,771
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	13	0,464	18	0,622	19	0,652
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	40	1,43	27	0,934	25	0,858
Участники с ограниченными возможностями здоровья	20	0,715	3	0,103	6	0,205
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Из представленных данных видно, что в течение трех лет наблюдается незначительное увеличение общего количества участников ОГЭ (в 2019 г. на 93 человека, в 2021 г. на 22). В сравнении по категориям наблюдается увеличение количества выпускников СОШ (в 2021 г. в сравнении с 2019 г. на 64 человека). Количество выпускников лицеев и гимназий в 2021 г. в сравнении с 2019 г. незначительно уменьшилось (на 8 человек), однако в сравнении с 2018 г. наблюдается увеличение данного показателя на 148 учащихся. Среди участников ООШ в 2021 г. наблюдается минимальное количество испытуемых за последние три года (139). В течение трех лет прослеживается также снижение числа выпускников вечерней (сменной) школы (в сравнении с 2019 г. на 15 человек). Количество обучающихся с ОВЗ в 2021 г. увеличилось в сравнении с 2019 годом в два раза.

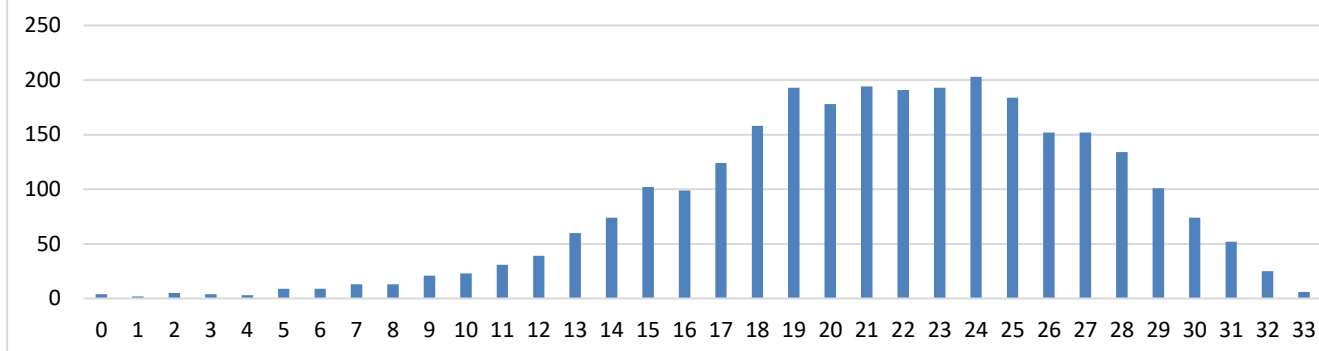
2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

⁵ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	19	0,69	31	1,087	145	4,979
Получили «3»	1252	45,527	1565	54,912	1462	50,206
Получили «4»	956	34,763	918	32,21	1039	35,679
Получили «5»	523	19,018	336	11,789	266	9,134

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Подведомственное МОН РА	186	3	1,6	32	17,2	95	51,1	56	30,1
2.	г.Горно-Алтайск	802	26	3,2	365	45,5	319	39,8	92	11,4
3.	Кош-Агачский район	281	15	5,3	155	55,1	88	31,3	23	8,2
4.	Майминский район	288	8	2,7	157	54,5	99	34,4	24	8,3
5.	Онгудайский район	200	16	8	111	55,5	62	31	11	5,5
6.	Турочакский район	159	4	2,5	79	49,6	64	40,2	12	7,5
7.	Улаганский район	160	22	13,7	97	60,6	37	23,1	4	2,5
8.	Усть-Канский район	225	12	5,3	122	54,2	78	34,7	13	5,7
9.	Усть-Коксинский район	228	14	6,1	134	58,8	66	28,9	14	6,1
10.	Чемальский район	122	9	7,3	68	55,7	40	32,7	5	4,1
11.	Чойский район	89	3	3,3	47	52,8	32	35,9	7	7,9
12.	Шебалинский район	172	13	7,5	95	55,2	59	34,3	5	2,9

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,03597	0,6187	0,28776	0,05755	0,34532	0,96402
2	Средняя общеобразовательная школа	0,05756	0,54852	0,33016	0,06374	0,39391	0,94243
3	Лицей	0,00293	0,29032	0,46334	0,2434	0,70674	0,99706
4	Гимназия	0,01398	0,35314	0,48951	0,14335	0,63286	0,98601
5	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0,15789	0,57894	0,26315	0	0,26315	0,8421
6	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,43999	0,47999	0,07999	0	0,07999	0,56

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Горбуновская ООШ"	0	1,00	1
2.	МБОУ "Владимировская ООШ"	0	1,00	1
3.	МБОУ "Улус-Чергинская ООШ"	0	1,00	1

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Филиал МОУ "Дмитриевская СОШ" "Озеро-Куреевская ООШ"	0	1,00	1
5.	БОУ РА "РКЛ"	0	0,94	1
6.	БОУ РА "РГ им. В.К. Плакаса"	0	0,75	1
7.	МБОУ "Коргонская СОШ"	0	0,75	1
8.	МБОУ "Соузгинская СОШ"	0	0,69	1
9.	МБОУ "Барагашская СОШ"	0	0,69	1
10.	МБОУ "Верх-Ануйская СОШ им. Ю.В.Антардонова"	0	0,67	1
11.	МБОУ "Куладинская СОШ"	0	0,67	1
12.	МОУ "Эдиганская ООШ"	0	0,67	1
13.	МБОУ "Черно-Ануйская СОШ им.К.А.Туганбаева"	0	0,67	1
14.	МБОУ "Беш-Озёкская СОШ"	0	0,64	1
15.	МБОУ "Камлакская ООШ"	0	0,63	1
16.	МОУ "Тондошенское ООШ"	0	0,63	1
17.	МБОУ "Майминская СОШ № 2"	0	0,61	1
18.	МБОУ "Лицей № 6 г.Горно-Алтайска"	0	0,60	1
19.	МБОУ "Майминская СОШ № 3"	0	0,60	1
20.	МБОУ "Кырлыкская СОШ"	0	0,60	1
21.	МБОУ "Дьектиекская СОШ"	0	0,60	1
22.	МКОУ "Ташантинская ООШ"	0	0,60	1

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Вечерняя школа г.Горно-Алтайска"	0,400	0,050	0,600
2.	МБОУ "Кайтанакская ООШ"	0,143	0,000	0,857
3.	МОУ "Эликманарская СОШ"	0,438	0,125	0,563
4.	МБОУ "Каракольская СОШ"	0,250	0,125	0,750
5.	МБОУ "Балыктуюльская СОШ"	0,227	0,136	0,773
6.	МБОУ "Онгудайская вечерняя школа"	0,600	0,200	0,400
7.	МКОУ "Курайская СОШ"	0,167	0,083	0,833
8.	МБОУ "Улаганская СОШ"	0,171	0,114	0,829
9.	МБОУ "Челушманская СОШ"	0,200	0,150	0,800
10.	МБОУ "Еловская СОШ"	0,182	0,182	0,818
11.	МБОУ "Карасукская ООШ"	0,200	0,200	0,800
12.	МБОУ "Шыргайтинская СОШ"	0,200	0,200	0,800
13.	МБОУ "Амурская СОШ"	0,143	0,143	0,857

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	МБОУ "Банновская ООШ"	0,111	0,111	0,889
15.	МКОУ "Бельтирская СОШ имени К.Тебековой"	0,111	0,167	0,889
16.	МБОУ "Паспартинская СОШ"	0,250	0,250	0,750
17.	МБОУ "Бирюлинская СОШ"	0,083	0,083	0,917
18.	МБОУ "Купчегеньская СОШ"	0,143	0,214	0,857
19.	МБОУ "Ильинская СОШ"	0,286	0,286	0,714
20.	МБОУ "Шебалинская СОШ им Л.В.Кокышева"	0,128	0,231	0,872
21.	КОУ РА "Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, им. Г.К. Жукова"	0,158	0,263	0,842

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ за три года (таблица 5) показывает отрицательную динамику: наблюдается увеличение участников ОГЭ, получивших «2», и снижение получивших «5». Так, в 2021 году в сравнении с 2018 годом доля участников, получивших неудовлетворительные отметки, увеличилась в 7 раз (с 0,7 до 5), в сравнении с 2019 г. - в 4,6 раза (с 1 до 5). При этом доля участников, получивших «5» в 2021 г., снизилась в сравнении с 2018 г. в 2,4 раза (с 27,4 до 11,6), в сравнении с 2019 г. – в 1,3 раза (с 11,7 до 9,1). Незначительно увеличилось, если сравнивать с показателями 2019 г. и 2018 г., число учащихся, получивших по результатам ОГЭ «4» (в 1,1 и 1,02 соответственно).

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ (таблица 6) показывает, что наибольший процент от общего количества выпускников, получивших неудовлетворительные отметки, в Улаганском (13,8%), Шебалинском (7,6%), Чемальском (7,3%), Усть-Коксинском (6,1%), Кош-Агачском (5,3) и Усть-Канском (5,3%) районах. Минимальный показатель в образовательных организациях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Алтай, составляет 1,6%.

Самый высокий процент участников, получивших «5», в образовательных организациях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Алтай (30%), г. Горно-Алтайск (11,5%), Турочакском (17,8), Майминском (8,3%), Кош-Агачском (8,2%) и Чойском (7,9%) районах. При этом выпускников, получивших «4», в этих АТЕ более 30%, а процент участников, получивших «2», составляет менее 5.

Сравнительный анализ результатов групп участников с учетом ОО (таблица 7) показывает, что наибольшая доля участников ОГЭ, получивших «2», отмечается в вечерних общеобразовательных школах (43%), а доля участников с отличными работами - в лицеях (24%) и гимназиях (63%), наименьшие показатели - в вечерних школах (0) и школе-интернате (0).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, можно выделить МБОУ «Горбуновская ООШ», МБОУ «Владимировская ООШ», МБОУ «Улус-Чергинская ООШ», Филиал МОУ «Дмитриевская СОШ «Озеро-Куреевская ООШ», БОУ РА «РКЛ», БОУ РА «РГ им. В.К. Плакаса» МБОУ «Коргонская СОШ» (Таблица 8).

Среди ОО, показавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету, отмечены МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МОУ «Эликманарская СОШ», где самые низкие показатели уровня обученности в регионе 0,4 и 0,56 соответственно (таблица 9).

Данная динамика, возможно, связана с тем, что на территории Республики Алтай в условиях пандемии системе образования в кратчайшие сроки необходимо было перейти на новые формы обучения с применением электронных и дистанционных образовательных технологий.

Низкая информационно-коммуникационная компетентность педагогов при проведении занятий в дистанционном формате не позволила эффективно применять различные информационные инструменты в педагогической деятельности и скорректировать образовательную программу. В связи с чем, часть тем 8 класса 2019-2020 учебного года учащимися не была усвоена в достаточной мере: «Обобщающее повторение изученного материала в 5-8х классах», «Прямая и косвенная речь», «Диалог», «Односоставные предложения», ряд тем по разделу «Обособленные предложения», а также в 2020-2021 учебном году часть тем 9 класса по курсу «Сложное предложение».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Результаты выполнения части 1 (Изложение) за два года представлены в следующей таблице.

Таблица 10

Критерии	Процент выполнения задания в 2019 г.	Процент выполнения задания в 2021 г.
ИК1 Содержание изложения	93	86
ИК2 Сжатие исходного текста	86	81
ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	55	56

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Большинство выпускников, как видно из таблицы 12, справились с этой частью экзаменационной работы. Средний процент выполнения работы по критерию ИК1 составил 86%. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме, однако показатель по данному критерию на 7% ниже результата 2019 г.

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания по критерию ИК2 ниже на 5%, чем в 2019 году. 19% участников ОГЭ не смогли применить приемы сжатия текста ни в одном абзаце изложения, что свидетельствует о недостаточной сформированности у них

приемов компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию.

Результаты выполнения задания **по критерию ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, оказались практически на одном уровне с результатами 2019 года (выше лишь на 1%) – это свидетельствует о недостаточной степени владения выпускниками умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, логическую связность и последовательность письменного высказывания.

Резюмируя, можно отметить, что снижение результатов по критериям ИК1 и ИК3 в сравнении с 2019 годом нацеливают педагогов на целенаправленную и планомерную работу по обучению логике оформления сжатого изложения.

Содержание заданий части 2 (задания 2-8) и результаты их выполнения

Часть 2 состояла из 7 (№ 2 – 8) заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом. Задания 6 - 8 части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Результаты выполнения заданий за 2021 год приведены в таблице 11.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов в 2021 году
2	Синтаксический анализ.	22
3	Пунктуационный анализ.	26
4	Синтаксический анализ словосочетания.	89
5	Орфографический анализ	22
6	Анализ содержания текста.	60
7	Анализ средств выразительности.	27
8	Лексический анализ.	64

Анализ данных показывает, что выполнение заданий 2 части представляет для учащихся определенную сложность. Только с 4 заданием (анализ словосочетания) учащиеся справились хорошо (почти 90%). Чуть больше половины учащихся (60% и 64%) смогли выполнить задания 6 и 8, связанные с анализом текста. Наибольшие затруднения вызвали задания 2 и 3 (синтаксис - 22% и 26% соответственно), задание 5 (орфография - 22%), задание 7 (анализ средств выразительности - 27%). Это свидетельствует о том, что выпускники 9-х классов недостаточно владеют предметными компетенциями, необходимыми для выполнения этих заданий.

Анализ результатов выполнения заданий 9.1, 9.2, 9.3 и практической грамотности экзаменуемых (ГК1-ГК4, Ф)

Содержание заданий с развернутым ответом, практическая грамотность, фактическая точность письменных высказываний и процент их выполнения отражены в следующей таблице.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент оцененных ответов в 2019 году	Процент оцененных ответов в 2021 году
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос/ понимание смысла фрагмента текста	87	87

СК2	Наличие примеров - аргументов	84	86
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	76	78
СК4	Композиционная стройность работы	94	93
ГК1	Соблюдение орфографических норм	36	39
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	34	31
ГК3	Соблюдение грамматических норм	42	40
ГК4	Соблюдение речевых норм	59	59
ФК1	Фактическая точность письменной речи	94	95

Результаты проверки выполнения части 3 экзаменационной работы свидетельствуют о сформированности у большинства выпускников коммуникативной компетенции. Все альтернативные сочинения 15.1, 15.2, 15.3 оценивались по четырем критериям (СК1-СК4). Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения от 1 до 3 баллов (СК1 - максимально 2 балла, СК2 - 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 2 балла).

На основании приведенных в таблице 12 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в 2021 г, при написании сочинения незначительно выше, чем в 2019 году по критериям СК2, СК3 (на 2%). Показатели оценивания работ по критериям СК1 и СК4 практически не изменились. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3) и (ИК3) остается на недостаточном (в сравнении с остальными критериями) уровне.

В целом по критериям **СК1** (Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос/понимание смысла фрагмента текста) и **СК4** (Композиционная стройность работы) показатели экзаменуемых хорошие, процент их выполнения составляет 87% и 93% соответственно. Это свидетельствует об умениях последовательно, композиционно верно (тезис-доказательство-вывод) выстраивать собственное высказывание, обоснованно отвечать на поставленный вопрос.

Практическая грамотность выпускников 2021 г. выше, чем у выпускников 2019 г. на 3% по критерию ГК1, ниже на 3% и 2 % по критериям ГК3 и ГК4. Уровень речевой грамотности и фактической точности остался на прежнем уровне. Практическая грамотность выпускников по-прежнему на очень низком уровне.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 13.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 13

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задания 2–8)	7	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	9	33	

Распределение заданий по блокам проверяемых предметных результатов обучения

Таблица 14

Блоки предметных результатов обучения (в соответствии с ФГОС)	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 33
Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения	2	16	48
Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического,	7	7	21

морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста			
Систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка			
Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения			
Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; приобретение опыта использования языковых норм в речевой практике при создании устных и письменных высказываний	Части 1, 3 (в целом)	10	31
Итого	9	33	100

Распределение заданий КИМ по содержаниям, проверяемым умениям и способам деятельности

Распределение заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка

Таблица 15

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 33
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	21
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	3
Выразительность русской речи	1	1	3
Орфография	1	1	3
Лексика	1	1	3
Синтаксис	2	2	6
Пунктуация	1	1	3
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	27
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	31
Итого	9	33	100

*Распределение заданий экзаменационной работы
по видам работы с языковым материалом*

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 33 баллам
Написание изложения	1	7	21
Проведение различных видов анализа	7	7	21
Написание сочинения	1	9	27
Практическая грамотность и фактическая точность речи		10 (на основе написания сочинения и изложения)	31
Итого	9	33	100

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий.

Таблица 16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения. Распознавание второстепенных членов	Базовый уровень сложности	21,52	2,27	11,29	27,5	65,5

⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3	Формирование навыков пунктуационного анализа текста. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Базовый уровень сложности	26,37	3,98	12,67	37,03	72,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Синтаксический анализ словосочетания. Опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Базовый уровень сложности	88,6	48,86	85,43	97,15	98,84
5	Орфографический анализ, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.	Базовый уровень сложности	21,63	3,98	12,75	26,13	63,18
6	Анализ содержания текста. Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных	Базовый уровень сложности	60,42	22,73	52,95	71,91	80,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста						
7	Анализ средств выразительности. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса	Базовый уровень сложности	27,43	4,55	17,63	35,85	62,02
8	Лексический анализ. Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Базовый уровень сложности	63,68	31,82	56,59	73,38	84,88
ИК 1	Многоаспектный анализ текста: распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы.	Базовый уровень сложности	85,63	38,64	79,61	98,28	99,81
ИК 2	Создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их	Базовый уровень сложности	80,54	31,44	73,42	94,17	98,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Сжатие исходного текста						
ИК 3	Умение, Разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;	Базовый уровень сложности	56,42	11,08	42,39	74,66	90,12
9к1	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; Осуществление письменно Информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Умение дать обоснованный ответа на поставленный вопрос. Понимание смысла фрагмента текста	Базовый уровень сложности	86,83	44,32	83,69	95,33	99,03
9к2	Наличие примеров – аргументов в созданном тексте	Базовый уровень сложности	86,19	35,23	83,1	95,87	99,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9к3	Смысловая и композиционная целостность текста. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Базовый уровень сложности	77,65	30,68	70,28	90,72	97,29
9к4	Композиционная стройность работы	Базовый уровень сложности	93,29	51,99	92,9	99,31	99,81
Гк1	Соблюдение орфографических норм	Базовый уровень сложности	38,62	4,26	20,07	57,07	87,98
Гк2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый уровень сложности	31,15	2,84	12,82	45,78	90,31
Гк3	Соблюдение грамматических норм	Базовый уровень сложности	40,3	4,26	22,76	58,2	87,6
Гк4	Соблюдение речевых норм	Базовый уровень сложности	59,43	17,05	46,32	76,13	92,25
Фк1	Фактическая точность письменной речи	Базовый уровень сложности	95,13	78,41	94,17	98,18	99,61

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения задания 1 с развернутым ответом (изложение)

Часть 1 КИМ ОГЭ по русскому языку включала одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту - написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов, т.е. выполнение информационной обработки текста. Такая форма требует не просто мобилизации памяти обучающегося, но и структурированного восприятия

содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

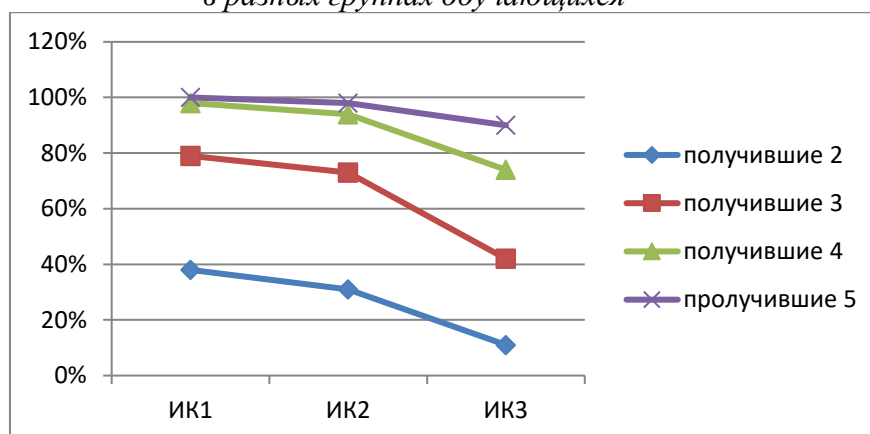
В этом году экзаменуемым для изложения на основном этапе был предложен текст об индивидуализме («В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь...»). Основная мысль текста традиционно разворачивалась через три микротемы.

Задание Части 1 экзаменационной работы оценивалось по трем критериям (ИК1-ИК3). Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

На диаграмме 1 представлены результаты выполнения задания 1 в разных группах обучающихся.

Диаграмма 1. Результаты выполнения задания 1 с развернутым ответом (изложение) в разных группах обучающихся



Анализ представленных данных показывает, что изложение является дифференцирующим фактором для группы, получившей на экзамене «2», свидетельствуя о трудностях, связанных с недостаточным уровнем развития репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений.

Самые высокие показатели во всех группах по критерию ИК1 (средний процент выполнения - 86%). Чуть ниже по критерию ИК2 (81%). Большинству участников экзамена было сложно выделить три микротемы и сжать их. Поэтому педагогам следует обратить внимание при обучении написанию изложения в следующем году на отработку подобных умений.

Самую большую сложность у всех групп испытуемых вызывает один и тот же критерий – ИК3 (по группам - 11,08%; 42,39%; 74,66%; 90,12%; средний процент выполнения - 56%). Типичными ошибками по критерию ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) можно считать следующие: неумение правильно разбить текст на абзацы, нарушение логической последовательности в изложении, сочетание в одном ряду логически неоднородных понятий, логические противоречия и др. (Например, «Эгоизм - человек, который не хочет помогать людям, а только делится своей взаимовыручкой»).

Таким образом, к основным недостаткам при написании изложения по критериям ИК1-ИК3 следует отнести:

- искажение содержания прослушанного текста, подмену одной или нескольких авторских микротем собственными;

- неумение правильно выделить главную информацию исходного текста и отсеять второстепенную при сжатии текста;
- неумение логически выстроить созданный текст на основе прослушанного и разделить его на смысловые части;
- неумение применять приемы сжатия текста;
- неправильное разделение текста на абзацы или их полное отсутствие;
- добавление своего текста (возможно, дети «добирают» слова)
- изменение вида работы - написание изложения с творческим заданием (изложение переходит в рассуждение);
- при сжатии не сохраняются микротемы;

При подготовке учащихся к написанию изложения учителям-предметникам следует обратить внимание на формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи, а также отрабатывать у учащихся понимание того, какая информация текста является главной, а какая второстепенной, и развивать умение членить текст на микротемы.

Содержательный анализ задания 9 с развернутым ответом (сочинение 9.1, 9.2, 9.3)

Часть 3 (задание 9) экзаменационной работы предполагает выбор одного из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3), при выполнении которых необходимо дать развернутый аргументированный ответ объемом не менее 70 слов.

Сочинение-рассуждение на основе предложенного текста относится к заданиям базового уровня сложности, которые проверяют сформированность у учащихся коммуникативных и лингвистических умений и навыков: понимание сути заданного вопроса или высказывания, умение выдвинуть тезис и обосновать его примерами-аргументами, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка.

Большинство выпускников выбрали задание **9.3** и написали его достаточно хорошо. В этом году участникам было предложено поразмышлять над тем, что такое зависть, драгоценные книги, материнская любовь, жизненные ценности, признание своих ошибок. Затруднения испытывали экзаменуемые, давая определения так или иначе всем понятиям. Наибольшие сложности возникали у испытуемых, которым досталась тема «Что такое зависть?» («Зависть – это когда люди разговаривали и зависли...». «Зависть – это что-то плохое, что не несет за собой ничего хорошего...»).

Многие учащиеся написали сочинения и 9.2, и 9.3. Такие работы практически не структурированы, части сочинений логически не связаны. Экзаменуемые затруднялись в разграничении заданий 9.2, 9.3, 9.1 и получали минимальные баллы по критериям СК1-СК2.

Написание сочинения **9.2** редко можно считать удачным. От участников оно требует умения не только понимать фрагмент, текст, но и аналитически осмысливать его. Однако было видно, что выбирали такой сложный вид сочинения в основном те, кто затруднялся в пояснении значения понятия, предложенного в задании 9.3, поэтому текст в сочинении пересказывался или частично переписывался, что приводило к низким баллам и даже обнулению работы не только по критериям СК1-СК4, но и по критериям ГК1-ГК4.

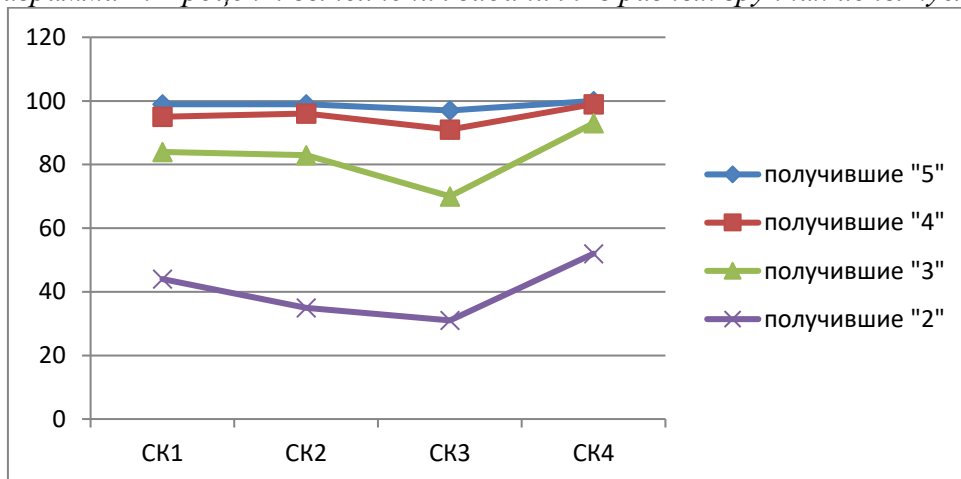
Реже всего выбирали сочинение **9.1** (на лингвистическую тему). Это задание вызвало затруднение практически у всех, кто его выбрал, что свидетельствует о недостаточной подготовке к нему.

В альтернативных заданиях **9.1** и **9.2** к обнулению работы по двум первым критериям часто приводило отсутствие тезиса. Вместо него участники переписывали часть задания и формально заявляли о согласии с мнением лингвиста, не поясняя сути языкового явления в задании **9.1**, либо никак не комментировали смысл предложенного в задании **9.2** предложения или финала текста. Во многих работах задания **9.3** встречался так называемый формальный пример-аргумент: описана

ситуация по аналогии с той, что представлена в тексте. Такой пример-аргумент не был засчитан. Иногда пример не соответствовал теме, свидетельствовал о недостаточном ее понимании. В нескольких работах сочинение было написано по типу ЕГЭ, особенно при выборе задания 9.2, была поставлена проблема и к ней дан комментарий и т.п.

Статистические данные успешности выполнения этого задания в разных группах испытуемых представлены на диаграмме 2.

Диаграмма 2. Процент выполнения задания 9 в разных группах испытуемых



Как видно на диаграмме, кривая группы учащихся, получивших на экзамене «2», отражает низкий процент выполнения по всем критериям задания 9 в этой группе по отношению ко всем остальным группам, графики кривых которых расположены рядом и гораздо выше, это говорит о том, что данное задание дифференцирует критерий «успеваемость»: все, кто получили «3», «4» и «5» на экзамене выполняют это задание хорошо.

Самый низкий показатель во всех группах по критерию СК3 («2» - 30,68%; «3» - 70,28%; «4» - 90,72%; «5» - 97,29%), это связано с недостаточным умением логически выстраивать сочинение.

Среди логических ошибок можно выделить несколько разновидностей:

- типичные логические ошибки в абзацном членении: неумение верно разбить текст на абзацы, объединение нескольких микротем в один абзац;
- композиционно-логические ошибки: нарушение логики развития замысла, которая прослеживается в нарушении связи между микротемами или предложениями внутри них;
- грубые логические ошибки: нарушение логического закона тождества, сопоставление двух неоднородных понятий.

Важно отметить, что аргументация (СК2) является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей. В группе участников, получивших «2», этот показатель самый низкий (31%) в сравнении с СК1 (44,32%), СК3 (35,23%), СК4 (53%), что говорит о недостаточной сформированности данной компетенции.

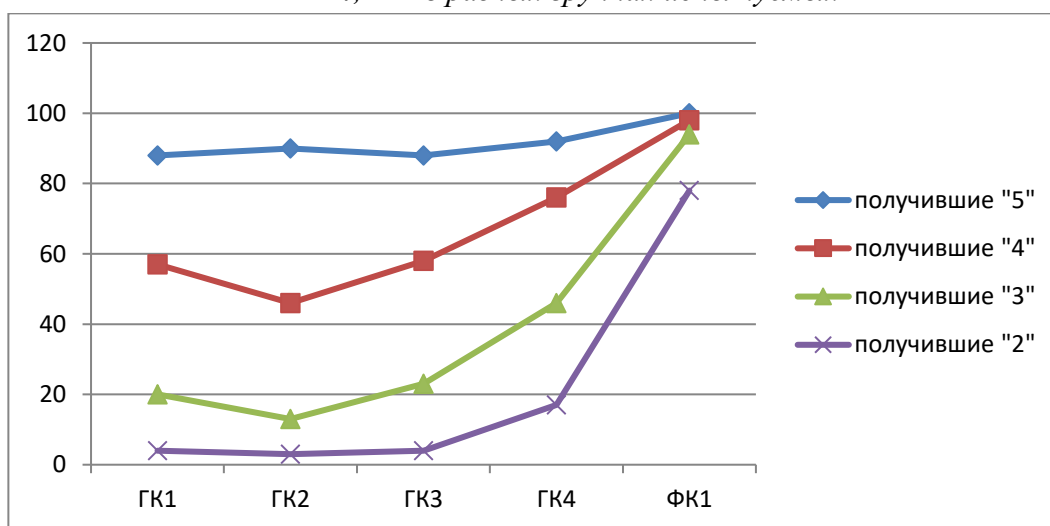
Для преодоления перечисленных недостатков требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы с учащимися, начиная с 5 класса.

Содержательный анализ практической грамотности и фактической точности речи

На основании результатов выполнения заданий части 1 (изложения) и части 3 (сочинения) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись

при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов. Если объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому критерию не ставилось больше 1 балла. Если ученик выполнил только один вид творческой работы (сочинение или изложение), то оценивание производилось по критериям ГК1-ГК4 с учётом количества слов в написанном им тексте. Если в изложении менее 50 слов, в сочинении менее 70, то работа оценивалась 0 баллов. Если сочинение представляло переписанный или пересказанный текст, то обнуление происходило не только по критериям СК1-СК4, но и по критериям ГК1-ГК4.

Диаграмма 3. Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1-ГК4, ФК в разных группах испытуемых



Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям **ГК1-ГК4** показывают, что наибольшие затруднения участников связаны с орфографическим и пунктуационным оформлением собственного высказывания. Эти критерии имеют низкий показатель во всех группах испытуемых (средний процент выполнения 38,62%, 31,15%, 40,3%, 59,43% соответственно).

Но в группе участников, получивших «5», наибольшие сложности возникают с орфографией и грамматическими нормами (88%), а во всех остальных группах - с орфографией («2» - 4,26%; «3» - 20,07%; «4» - 57,07%) и пунктуацией («2» - 2,84%; «3» - 12,82%, «4» - 45,78%).

Средний процент выполнения по критерию ГК1 – 42% (соблюдение орфографических норм). Возможно, это говорит не только о незнании правил орфографии и неумении их применять, но и об отсутствии навыка использования орфографического словаря. Типичные ошибки по орфографии: правописание наречий, корней с чередованием, правописание производных предлогов, правописание личных окончаний глаголов и существительных, правописание -не и -ни, правописание -н и -нн в причастиях и прилагательных. В некоторых работах о низком уровне грамотности говорят, например, такие написания: «по сидели, по говорили», «щяс», «вещях», «вить» (ведь), изотога (из-за того), «обязательно», «чучуть», «все волишь» (всего лишь), «пасибе» (по себе) и т.п.

Средний показатель выполнения заданий, оценивающих уровень пунктуационной грамотности ГК2 – 38%. В трех группах участников он ниже, чем процент орфографической грамотности. В группе участников, получивших отметку «2», эти показатели практически одинаковые (3% и 4%), а в группе участников, получивших «5», уровень сформированности пунктуационных навыков выше в сравнении с уровнем сформированности орфографических навыков. Типичными пунктуационными ошибками следует считать отсутствие знаков препинания при цитировании, отсутствие знаков препинания в сложных предложениях и предложениях с обособленными членами предложения, отсутствие тире между подлежащими и сказуемыми, кавычки при написании имен и фамилий, а также наличие лишнего знака препинания. Встречались работы, в которых вообще нет знаков препинания, текст не разбит на предложения и абзацы.

Средний процент выполнения задания по критериям ГК3 – 43; ГК4 - 57 (соблюдение грамматических и речевых норм) свидетельствуют о том, что этими нормами выпускники владеют лучше, чем орфографическими и пунктуационными (ГК1- 42; ГК2-38). Среди грамматических ошибок распространены следующие: ошибки в словообразовании различных частей речи («он авторитетствовал», «не прочтив» книг, «непоколебной», «искажая»), неверный выбор предлога, ошибки, связанные с определением границ предложений, употреблением причастных и деепричастных оборотов.

Самыми частотными речевыми ошибками является следующие: повтор слов («Детство – будущий фундамент будущей жизни»), употребление слов в несвойственном им значении («конфета с извинительным письмом», «девочка по имени Смирнова»), употребление слов иной стилиевой окраски («достал», «подставил», «накосячил») и т.п.

В целом анализ диаграммы 3 показывает, что практическая грамотность является дифференцирующим фактором качества сдачи экзамена между группами, получившими на экзамене отметки «4» и «5», и группами, получившими «2» и «3».

Анализ результатов по критерию **ФК1** (фактическая точность) показывает, что этот критерий имеет достаточно хорошие показатели во всех группах испытуемых: только 7 % выпускников допустили более двух фактических ошибок. Среди таких ошибок встречаются разные искажения фактов. При написании сочинений часто испытуемые ошибочно используют слово «рассказ» или «роман» по отношению к анализируемому тексту или к тексту, приводимому в качестве примера-аргумента, путают героев, авторов, искажают названия. Например, «... главный герой украл Беллу и послушался Егорыча», «Гринев обвинил своего шофера...», «...это поэма Пушкина «Мертвые души» и т.п. Часто в качестве аргументов экзаменуемые приводили примеры из несуществующих фильмов, книг, мультфильмов.

Другая разновидность фактической ошибки связана с невнимательным прочтением предоставленного для анализа текста, что приводит к его искажению или к тому, что вместо фамилии указывается отчество автора.

Содержательный анализ выполнения второй (тестовой) части работы (задания 2-8)

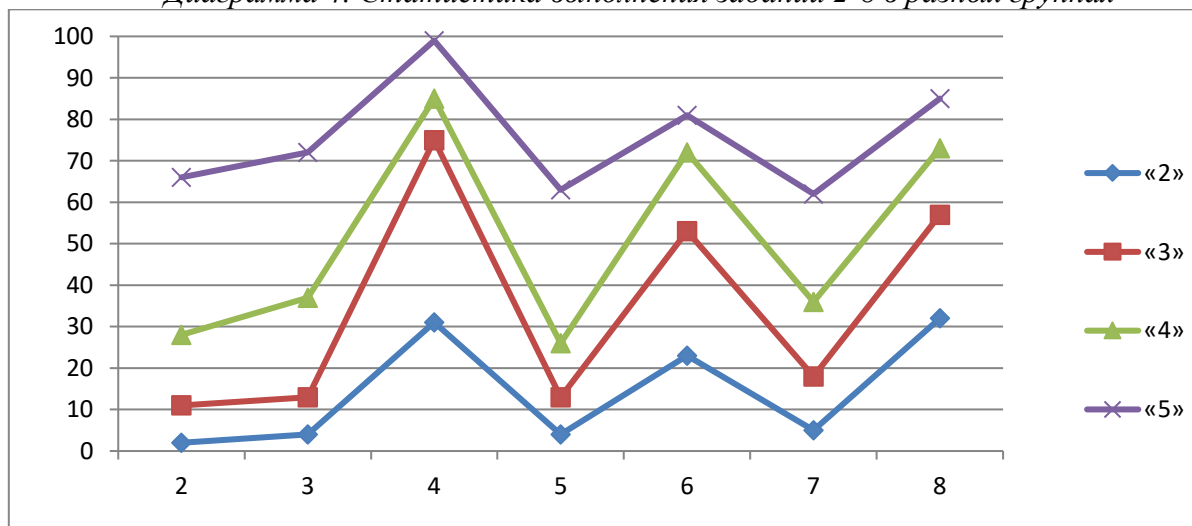
Вторая часть экзаменационной работы включает задания с кратким ответом.

Учащимся предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Статистика выполнения заданий тестовой части в разных группах представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4. Статистика выполнения заданий 2-8 в разных группах



Как показывает анализ диаграммы 4, на высоком уровне оценивания во всех группах процент выполнения в заданиях 4, 6 и 8.

В разных группах экзаменуемых одни и те же задания вызывают затруднения. К примеру, в группе участников, получивших на экзамене «5», самыми проблемными являются задания 5 и 7 (орфографический анализ - 63% выполнения и анализ средств выразительности - 62%). В группе участников, получивших на экзамене «4» - задания 2 (синтаксический анализ- 28%) и 5 (26%). Более 80% учащихся, получивших оценку «3», не справились с заданиями 2 и 3 (пунктуационный анализ - 11% и 13% соответственно), 5 и 7 (13% и 18% выполнения). Низкий процент выполнения заданий 2-8 находится в прямой взаимосвязи с низким процентом практической грамотности, речевого оформления изложений и сочинений, отраженных в критериях ГК1-ГК4.

В таблице 17 представлены примеры заданий, аналогичные по типу и содержанию тем, которые были использованы на экзамене и вызвали затруднения обучающихся: их выполнили менее 50 %.

Примеры заданий, вызвавших затруднения у экзаменуемых

Таблица 17

Обозначение задания в работе и процент выполнения	Пример задания	Комментарии (возможные причины затруднений и ошибок)
2 27%	<p>Выполните синтаксический анализ предложений текста. Прочитайте текст. (1)Язык – это продукт общественной деятельности, отличительная особенность общества. (2)А зачем нужен язык? (3)Во-первых, для того, чтобы люди могли обмениваться мыслями во всякого рода совместной деятельности, то есть он нужен как средство общения; во-вторых, язык необходим для того, чтобы сохранять и закреплять коллективный опыт человечества, достижения человеческой практики. (4)Язык нужен для того, чтобы человек мог с его помощью выразить свои мысли, чувства, эмоции. (5)Без языка не было бы самого человека, потому что всё то, что есть в нём человеческого, связано с языком, выражается в языке и закрепляется в языке.</p> <p>Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов. 1) В предложении 1 грамматическая основа – язык – особенность. 2) Предложение 2 односоставное. 3) Первая часть предложения 3 осложнена вводным словом.</p>	<p>Низкий процент выполнения данного задания говорит о недостаточном знании экзаменуемыми ряда тем, изученных в 8 и 9 классах. Так, возможной причиной неверного выделения грамматической основы в первом предложении является то, что это простое предложение с однородными сказуемыми. Предложение 2 – двусоставное (возможно, учащиеся не выделили в качестве сказуемого слово «нужен»).</p> <p>Третье утверждение является верным. Возможно, участниками не усвоена тема 8 класса «Вводные слова».</p> <p>В четвертом предложении в состав грамматической основы входит составное глагольное сказуемое.</p> <p>Пятое утверждение является верным. Неправильное выполнение этой части задания, возможно, связано с недостаточными знаниями по теме «Типы подчинения придаточных предложений».</p> <p>В целом необходимо отметить сложность задания, так как оно</p>

	<p>4) Во второй части предложения 4 грамматическая основа – человек мог.</p> <p>5) Предложение 5 сложноподчинённое с последовательным подчинением придаточных.</p>	связано сразу с несколькими темами, изученными в 8 и 9 классах.
3 32%	<p>Пунктуационный анализ.</p> <p>Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.</p> <p>Мариинский театр (1) один из ведущих музыкальных театров России и мира (2) который ведёт свою историю с 1783 года (3) когда по указу Екатерины II была учреждена труппа (4) для представления драматических и оперных спектаклей (5) в только что открытом на Театральной площади Большом Каменном театре. А сегодня он располагается в здании (6) построенном архитектором Альберто Кавосом в 1859 году на противоположной стороне Театральной площади.</p>	<p>Данное задание, возможно, сложно для участников, потому что для его выполнения необходимо знать, как правила постановки знаков препинания в СПП с несколькими придаточными, так и пунктуацию при причастном обороте. И то, и другое правило пунктуации являются традиционно сложными в школьной программе.</p>
5 27%	<p>Выполните орфографический анализ слов.</p> <p>Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.</p> <p>1. БЕСШУМНЫЙ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква С.</p> <p>2. В АКВАРИУМЕ – в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание -Е.</p> <p>3. ПРИТОРМОЗИТЬ – написание приставки определяется её значением – присоединение.</p> <p>4. ЛЬНЯНОЙ – в суффиксе прилагательного, образованного от существительного с помощью суффикса -ЯН-, пишется одна буква Н.</p> <p>5. НЕ С КЕМ – НЕ с притяжательными местоимениями пишется отдельно.</p>	<p>Для того чтобы правильно выполнить орфографический анализ указанных слов, нужно верно определить части речи, знать состав слов, словообразование имен прилагательных, морфологические особенности имен существительных, местоимений и т.д. Кроме того, необходимо соотнести все эти данные с орфографическими правилами. Возможно, это и послужило причиной ошибочных ответов участников экзамена.</p>
7 30%	<p>Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм.</p> <p>1) Чего она мне нервы мотает?</p>	<p>Как видно из задания, в предложениях 1 и 2 даны достаточно распространённые фразеологизмы («нервы мотает», «как ветром сдуло»). Возможной</p>

	<p>2) Оксану как ветром сдуло вместе с её неудовольствием, и через секунду послышался её голос – тугой и звонкий, как струя, пущенная под напором.</p> <p>3) Впереди праздник, и жизнь – как праздник.</p> <p>4) Надежда кричала, что она потратила неделю на приготовление праздничного стола и всю прошлую жизнь на воспитание Оксаны и не намерена сидеть на кухне, как прислуга.</p> <p>5) А осложнения, как он понимал, неизбежны.</p>	<p>причиной ошибки является незнание термина «фразеологизм».</p>
--	---	--

Таким образом, из таблицы видно, что следует обратить пристальное внимание на изучение разделов «Синтаксис и пунктуация», «Морфология и орфография», «Словообразование и орфография», «Состав слова и орфография», а также обратить внимание на изучение средств выразительности.

При организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на уроках русского языка вовремя подготовке к ОГЭ (на всех её этапах) следует обращать внимание на типичные затруднения в тестовой части.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Статистический анализ результатов ОГЭ показывает, что в 2020-2021 учебном году на достаточном уровне у обучающихся сформированы следующие умения/навыки, связанные с выполнением тестовой части:

- синтаксический анализ словосочетания (задание 4) - свыше 70%;
- лексический анализ (задание 8) - свыше 60 %;
- анализ содержания текста (задание 6) - свыше 50 %.

2. Наибольшие затруднения у выпускников 2021 года вызывают следующие задания тестовой части:

- задание 2. Синтаксический анализ предложений текста (27%);
- задание 3. Пунктуационный анализ (32%);
- задание 5. Орфографический анализ (27%);
- задание 7. Анализ средств выразительности (30%).

3. При написании изложения наибольшую трудность у участников вызывает неумение правильно разделить текст на абзацы, прослеживается нарушение логической последовательности в созданном тексте, сжатие микротем. Недостаточно сформированы навыки самоконтроля по критерию ИКЗ: смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

4. Снижение процента качества выполнения заданий (увеличение работ, оцененных отметкой «2» и снижение работ, оцененных отметками «4» и «5») в этом учебном году произошло за счет снижения процента выполнения тестовой части заданий ОГЭ и за счет снижения процента по критериям грамотности ГК1 - ГК4.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август 2020 г.	Проанализированы результаты ОГЭ на секциях в рамках августовского совещания работников образования в БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА» с руководителями и учителями русского языка и литературы
2.	Ноябрь 2020 г., март 2021 г.	Представлены лучшие практики по подготовке к ГИА (ОГЭ) по русскому языку и литературе в Республике Алтай на заседании регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка
3.	Ноябрь 2020 г., февраль, апрель 2021 г.	Проведены мастер-классы на курсах повышения квалификации БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»: МБОУ «Гимназия № 9 «Гармония» г. Горно-Алтайска», РКЛ, МБОУ «Кызыл-Озёкская СОШ», МБОУ «Майминская СОШ № 3»
4.	Декабрь 2020 г. февраль, апрель 2021 г.	Организованы вебинары для учителей русского языка и литературы с привлечением представителей издательств «Русское слово»; «Мнемозина»; ФГБНУ «ФИПИ» по теме Актуальные вопросы содержания КИМ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку 2020 года» И.П. Цыбулько, к.п.н., руководитель федеральной предметной комиссии по разработке КИМ для проведения ГИА по русскому языку; 2 вебинара по подготовке к ОГЭ по русскому языку в 2021 г. (А.Г. Нарушевич)
5.	Ноябрь 2020 г., февраль, апрель 2021 г.	Привлечены на курсы учителя русского языка и литературы из ОО с низкими образовательными результатами: МБОУ "Улаганская СОШ", МБОУ "Акташская СОШ им. Ст. Мохова", МБОУ "Вечерняя школа г. Горно-Алтайска", МКОУ "Кош-Агачская СОШ имени Л.И. Тюковой" ИПКиППРО РА, МОУО Организованы круглые столы в рамках проведения курсов по темам: «Эффективные приёмы подготовки обучающихся к ВПР (РПР), ЕГЭ, ОГЭ, по итоговому собеседованию», «Приёмы работы с текстом. Приёмы создания мотивации на уроке», «Информационные технологии в подготовке к ГИА по русскому языку и литературе»
6.	Сентябрь 2020 г. Февраль 2021 г. Март 2021 г.	Организованы методические практикоориентированные вебинары: 1. «Использование результатов оценочных процедур для оказания адресной помощи обучающимся» (по результатам государственной итоговой аттестации в 2020-2021 учебном году по русскому языку) для учителей русского языка, работающих в 11 классах» 2. «Технология оценивания итогового собеседования по русскому языку в 2020 – 2021 учебном году» (для экспертов итогового собеседования и экзаменаторов-собеседников) 3. «ОГЭ по русскому языку: структура, содержание, особенности конструирования заданий» для учителей русского языка, работающих в 9 классах
7.	Ноябрь 2020 г., февраль, апрель 2021 г.	Организованы мастер-классы по решению заданий повышенного и высокого уровня на курсах повышения квалификации в ИПКиППРО РА: в МБОУ «Гимназия № 9 «Гармония» г. Горно-Алтайска» по теме «Методы и приёмы работы с текстом на уроках русского родного языка. Развитие устной речи (М.А. Афанасьева); в МБОУ «Майминская СОШ № 3 им. В.Ф. Хохолкова» по теме «Формирование познавательного интереса и воспитание ценностного отношения к русскому языку в рамках предмета «Русский родной

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
		язык» (М.А. Санникова), в МБОУ «Кызыл-Озёкская СОШ» по теме «Развитие творческих способностей на уроках русского языка и литературы» (Алексахина О.М.)
8.	В течение года (во время проведения курсов: ноябрь, февраль, апрель)	Проведен анализ результатов исследований профессиональных компетенций учителей русского языка с целью организации повышения квалификации БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»
9.	В течение года	Организованы корректировочные работы с обучающимися по итогам анализа статистических данных в результате мониторинговых исследований (ВПр, РПр), предоставленных БУ РА «РЦОКО» БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»
10.	Ноябрь 2020г., февраль, апрель 2021 г.	Организовано решение КИМ-ов ОГЭ по русскому языку учителями русского языка на курсах повышения квалификации БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»
11.	В течение года	Анализ результатов решения КИМ-ов педагогами, с целью проверки их компетенций в рамках курсовой подготовки и использование данных на курсах ПК, совещаниях и семинарах МОН РА БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Методическим службам Республики Алтай и муниципальных образований, включая РМО, провести в начале учебного года заседания МО, вебинары и семинары, индивидуальные консультации с учителями-предметниками с целью обсуждения типичных затруднений, обучающихся при сдаче ОГЭ по русскому языку в 2021 году.

2. Учителям русского языка подготовку к ОГЭ в 2021-2022 учебном году начинать с ознакомления с рекомендациями для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2020-2021 года по русскому языку.

3. Вести систематическую работу по развитию орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся, по усвоению грамматических, текстовых и речевых норм языка на протяжении всего обучения в школе. Особое внимание обращать на пунктуационный анализ текста.

4. Уделять должное внимание системной работе с текстом и словом, в том числе с термином, не только на уроках русского языка и литературы, но и в процессе преподавания других дисциплин, обращая внимание на главное содержание прочитанного или услышанного, основную мысль, идею, смысловые части, логику развертывания мысли. Способствовать развитию высокого уровня читательской компетенции обучающихся: способности понимать информацию, выбирать необходимую, давать собственную оценку прочитанного.

5. Совершенствовать умения обучающихся анализировать, классифицировать и оценивать языковые факты с точки зрения нормативности. Особое внимание уделить подготовке обучающихся к решению тестовой части, в частности, вопросов, связанных с изучением разделов «Синтаксис и пунктуация», «Орфография», средств выразительности.

6. При подготовке к ОГЭ включать обязательные задания на проверку языковой, лингвистической, коммуникативной компетенций (задания, включающие орфографический и пунктуационный анализ, работу с текстом, создание собственного текста).

7. На уроках русского языка следует обращать особое внимание работе над типичными грамматическими ошибками: определение границ предложения; образование форм слов; образование предложений с однородными членами, имеющими разные предлоги; согласование причастных оборотов с определяемым словом; неправильное употребление предлогов.

8. Методика работы на уроках русского языка по предупреждению речевых ошибок должна основываться на их распознавании и выявлении способов их устранения.

9. Регулярно использовать различные виды экзаменационных работ: написание сжатого изложения, сочинения-рассуждения, тестирование.

10. Совершенствовать у обучающихся умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами.

11. При обучении написанию изложения экзаменационного типа особое внимание уделить формированию умений сжатия небольших по объему микротекста, логическому и речевому оформлению письменного высказывания.

12. Особое внимание уделять практической направленности при изучении разделов «Синтаксис и пунктуация», «Орфография», «Грамматика» и «Речь», совершенствуя навыки грамотного письма, в том числе с использованием словаря.

13. В целях повышения качества выполнения задания по правописанию приставок следует уделить должное внимание практической работе по орфографии и орфографическому анализу слов.

14. В ходе подготовки к ОГЭ 2022 года следует обращать внимание на алгоритм решения задания по правописанию суффиксов различных частей речи: сначала понять, как слово образовано, а потом применять к нему подходящее правило.

15. Следует уделить особое внимание алгоритму разграничения орфограмм при написании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

16. В целях улучшения качества выполнения заданий по пунктуации необходимо вести целенаправленную работу в практике преподавания синтаксиса и пунктуации по опознаванию, анализу и сопоставлению пунктуационных знаков и синтаксических явлений в их взаимосвязи.

17. При изучении и закреплении темы расстановки знаков препинания, в том числе на стыке союзов, в многочленной синтаксической конструкции, представляющей собой сложное предложение с разными видами союзной связи, следует обращать внимание на структуру предложения, на умение выделять грамматические основы, обозначать границы частей внутри сложного предложения и определять, что соединяют союзы.

18. При подготовке участников ОГЭ необходимо анализировать примеры построения сложных предложений, показывать разные по структуре сложносочиненные и сложноподчинённые предложения, с разными видами придаточных, с разными союзами и с разными семантическими отношениями.

19. Учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ необходимо использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ текущего года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ, словари паронимов и орфоэпических норм);

- открытый банк заданий ОГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена прошлых лет.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. При подготовке к ОГЭ обращать внимание на дифференцированную подготовку разных групп обучающихся, использовать групповые и парные формы работы, консультирование, наставничество над учащимися группы риска.

2. На основе индивидуальной диагностики обучающихся разного уровня предметной подготовки, выстраивать индивидуальные маршруты роста.

3. При подготовке к ОГЭ необходимо учитывать разный уровень предметной подготовки обучающихся: осознание языковой сущности каждой орфографической ситуации, умения применять алгоритм во многих написаниях (включая распознавание разных правил), умения проводить лексический и языковой анализ (морфемный и морфологический).

4. При оценивании творческих работ использовать не только традиционные методы (две отметки), но и критериальное, формирующее оценивание с целью рефлексии и последующего устранения недостатков.

5. Использовать разные виды контроля (диктанты, тесты, комплексный анализ текста и т.д.) с учётом разных уровней предметной подготовки обучающихся.

6. Систематически проводить работу по повышению мотивации учащихся (особенно со слабоуспевающими) для успешной сдачи ЕГЭ.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<http://ipkrora.ru/images/doc/gia/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%20-%20%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4.%20%D1%80%D0%B5%D0%BA.%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%80%D0%B5%D0%B7.%20%D0%9E%D0%93%D0%AD-2021.pdf>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

по предмету русский язык

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканский центр оценки качества образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁰</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Казанцева И.М., учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей №1 г. Горно-Алтайска»	Председатель региональной ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Ошлыкова Валентина Ивановна, методист, БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»	
2.	Русский язык	Казанцева Алена Алексеевна, начальник отдела, БУ РА «РЦОКО», к.ф.-м.н.	
3.	Русский язык	Чепканакова Ирина Александровна, директор, БУ РА «РЦОКО»	

¹⁰ По каждому учебному предмету

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
математика
(наименование учебного предмета)**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года¹¹)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ¹²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2866	100	2978	100	2910	100
Выпускники лицеев и гимназий	480	16,748	636	21,356	627	21,546
Выпускники СОШ	2124	74,11	2075	69,677	2102	72,233
Выпускники ООШ	176	6,14	183	6,145	139	4,776
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	13	0,453	21	0,705	19	0,652
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	73	2,547	63	2,115	23	0,79
Участники с ограниченными возможностями здоровья	25	0,872	3	0,1	3	0,103

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций): в 2020–2021 учебном году в государственной итоговой аттестации по математике принимало участие 2910 человек. По сравнению с 2018 годом, наблюдается повышение количества участников в целом на 44 обучающихся (в 2018 г. – 2866 чел.). В сравнении с 2019 годом (2978 чел.) количество выпускников, сдавших ОГЭ по математике, в 2021 году меньше на 68 человек. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году (3 чел.) такое же, как и в 2019 году (3 чел.).

Из 2910 участников 0,6% составляют выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 0,79% - выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы, 4,7% - выпускники из ООШ, 21,5% - выпускники лицеев и гимназий, 72,2% - выпускники СОШ. Рассматривая динамику изменения участников из разных типов образовательных организаций с 2018 по 2021 года заметно снижение выпускников из вечерней (сменной) общеобразовательной школы и увеличение участников из лицеев и гимназий.

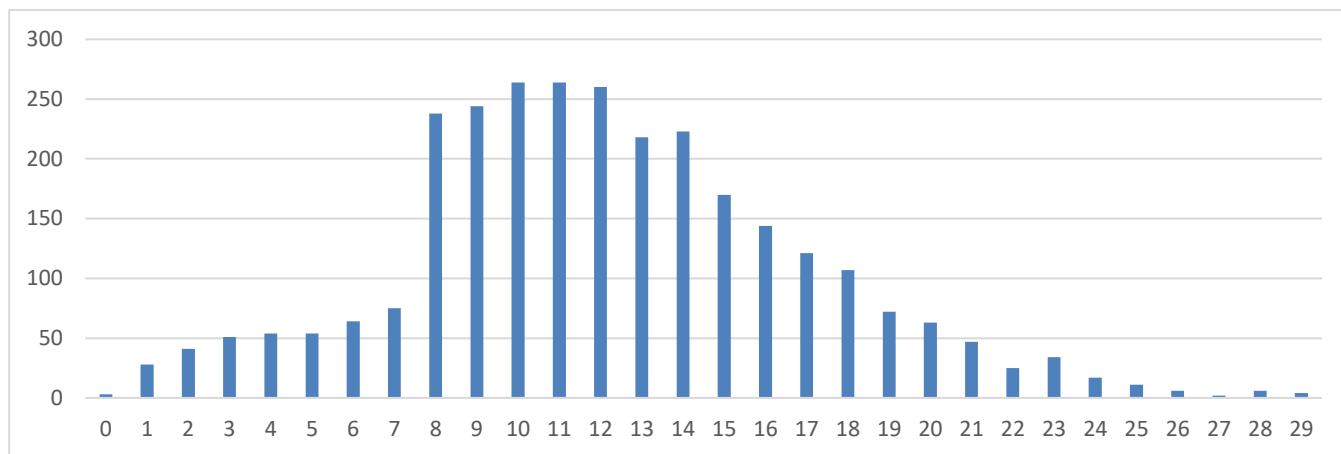
Количество участников ОГЭ по математике по типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая тенденция: количество выпускников текущего года, обучавшихся в ООШ в 2021 году (139 чел.) меньше на 44 участников, чем в 2019 году (183 чел.); количество выпускников из лицеев и гимназий в 2020 году 627 чел. на 10 человек меньше, чем в 2019 году (637 чел.); количество выпускников текущего года, обучавшихся в СОШ в 2021 году (2102 чел.) меньше на 73 участника, чем в 2019 году (2075 чел.). На протяжении трех лет наблюдается уменьшение количества участников из вечерней (сменной) общеобразовательной школы с 74 чел. в 2018 году до 23 чел в 2021 году. В 2021 году в ОГЭ принимало участие 19 выпускников из школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что на 2 чел. меньше чем в 2019 году.

¹¹ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

¹² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету математика

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ¹³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	249	8,688	297	9,973	366	12,577
Получили «3»	1357	47,348	1395	46,843	1715	58,934
Получили «4»	992	34,612	1063	35,695	724	24,879
Получили «5»	268	9,351	223	7,488	105	3,608

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОО подведомственные МОН РА	186	6	3,23	40	21,51	99	53,23	41	22,04
2.	г. Горно-Алтайск	802	106	13,22	444	55,36	221	27,56	31	3,87
3.	Кош-Агачский район	281	33	11,74	176	62,63	61	21,71	11	3,91
4.	Майминский район	288	44	15,28	178	61,81	61	21,18	5	1,74
5.	Онгудайский район	198	24	12,12	145	73,23	29	14,65	0	0,00
6.	Турочакский район	159	12	7,55	102	64,15	40	25,16	5	3,14
7.	Улаганский район	160	28	17,50	96	60,00	35	21,88	1	0,63
8.	Усть-Канский район	225	18	8,00	165	73,33	40	17,78	2	0,89
9.	Усть-Коксинский район	225	40	17,78	137	60,89	46	20,44	2	0,89
10.	Чемальский район	125	31	24,80	75	60,00	18	14,40	1	0,80

¹³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Чойский район	89	14	15,73	52	58,43	21	23,60	2	2,25
12.	Шебалинский район	172	14	8,14	101	58,72	53	30,81	4	2,33

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁴

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,101	0,683	0,201	0,014	0,216	0,899
2.	СОШ	0,145	0,621	0,215	0,019	0,234	0,855
3.	Лицей	0,044	0,446	0,361	0,150	0,510	0,956
4.	Гимназия	0,038	0,503	0,413	0,045	0,458	0,962
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,826	0,174	0,000	0,000	0,000	0,174
6.	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0,316	0,526	0,158	0,000	0,158	0,684

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Владимировская ООШ"	0	1,00	1
2.	БОУ РА "РКЛ"	0	0,86	1

¹⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МКОУ "Кокоринская СОШ"	0	0,83	1
4.	БОУ РА "РГ им. В.К. Плакаса"	0	0,75	1
5.	МОУ "Эдиганская ООШ"	0	0,67	1
6.	МОУ "Узnezинская СОШ им. династии Тозыяковых"	0	0,57	1
7.	МБОУ "Боочинская СОШ"	0	0,56	1
8.	МБОУ "Барагашская СОШ"	0	0,54	1
9.	МБОУ "Сайдысская ООШ"	0	0,50	1
10.	Филиал МОУ "Тондошенская ООШ" "Верх-Бийская ООШ"	0	0,43	1
11.	МБОУ "Мендур-Сокконская СОШ им. И.В.Шодоева"	0	0,42	1
12.	МБОУ "Тюдралинская СОШ"	0	0,40	1
13.	МБОУ "Кайсынская ООШ"	0	0,40	1
14.	МБОУ "Дьектиекская СОШ"	0	0,40	1
15.	МБОУ "Соузгинская СОШ"	0	0,38	1
16.	МБОУ "Верх-Карагужская ООШ"	0	0,33	1
17.	МБОУ "Беш-Озёкская СОШ"	0	0,27	1
18.	МБОУ "Коргонская СОШ"	0	0,25	1
19.	МБОУ "Камлакская ООШ"	0	0,25	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	МБОУ "Актельская оош им. М.В. Карамаева"	0	0,25	1
21.	МБОУ "Тюгурюкская ООШ"	0	0,25	1
22.	Филиал МОУ "Дмитриевская СОШ" "Озеро-Куреевская ООШ"	0	0,25	1
23.	МКОУ "Чаган-Узунская СОШ им.П.И.Оськиной"	0	0,25	1

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

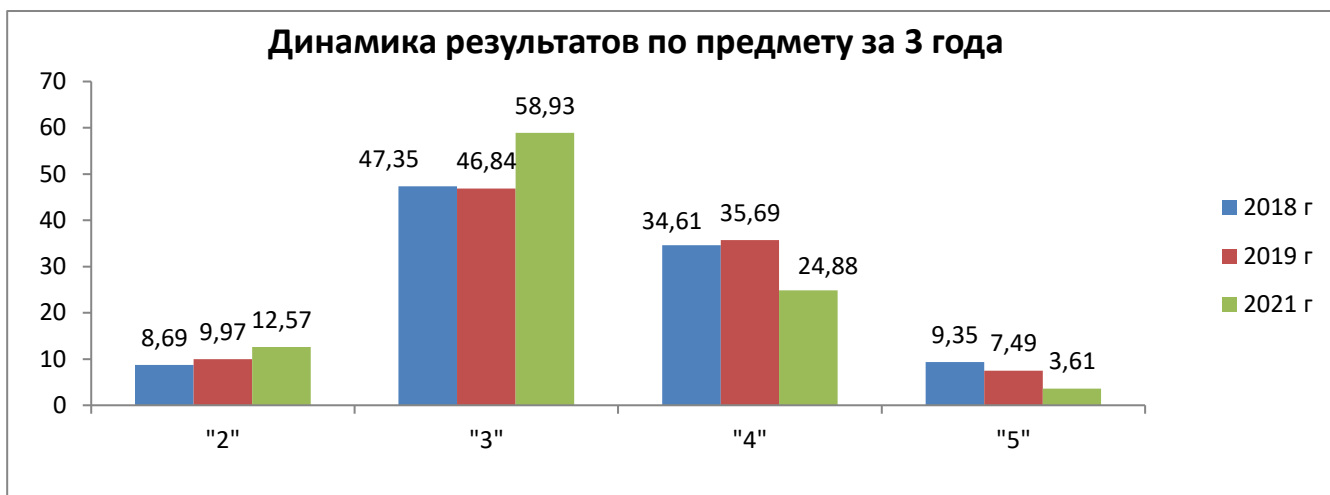
№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Вечерняя школа г. Горно-Алтайска"	0,850	0	0,150
2.	МОУ "Эликманарская СОШ"	0,706	0	0,294
3.	МБОУ "Онгудайская вечерняя школа"	0,667	0	0,333
4.	МОУ "Аносинская СОШ"	0,600	0	0,400
5.	МБОУ "СОШ № 10 г.Горно-Алтайска"	0,500	0	0,500
6.	МБОУ "Амурская СОШ"	0,429	0	0,571
7.	МБОУ "Карасукская ООШ"	0,400	0	0,600
8.	МОУ "Ыныргинская СОШ"	0,400	0	0,600

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ "Каракольская СОШ"	0,375	0	0,625
10.	МБОУ "Талдинская СОШ"	0,364	0	0,636
11.	МБОУ "Верх-Апшухтинская СОШ им. В.И. Чаптынова"	0,333	0	0,667
12.	МБОУ "Бирюлинская СОШ"	0,333	0	0,667
13.	МБОУ "Юстикская ООШ"	0,250	0	0,750
14.	МБОУ "Сугашская СОШ"	0,200	0	0,800
15.	МБОУ "Шыргайтинская СОШ"	0,200	0	0,800
16.	МБОУ "Кайтанакская ООШ"	0,143	0	0,857
17.	МБОУ "Челушманская СОШ"	0,300	0,1	0,700
18.	МБОУ "Тюнгурская ООШ"	0,300	0,1	0,700
19.	МКОУ "Бельтирская СОШ имени К.Тебековой"	0,222	0,056	0,778
20.	МБОУ "Нижне-Талдинская СОШ"	0,083	0	0,917
21.	МБОУ "Ильинская СОШ"	0,286	0,143	0,714

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

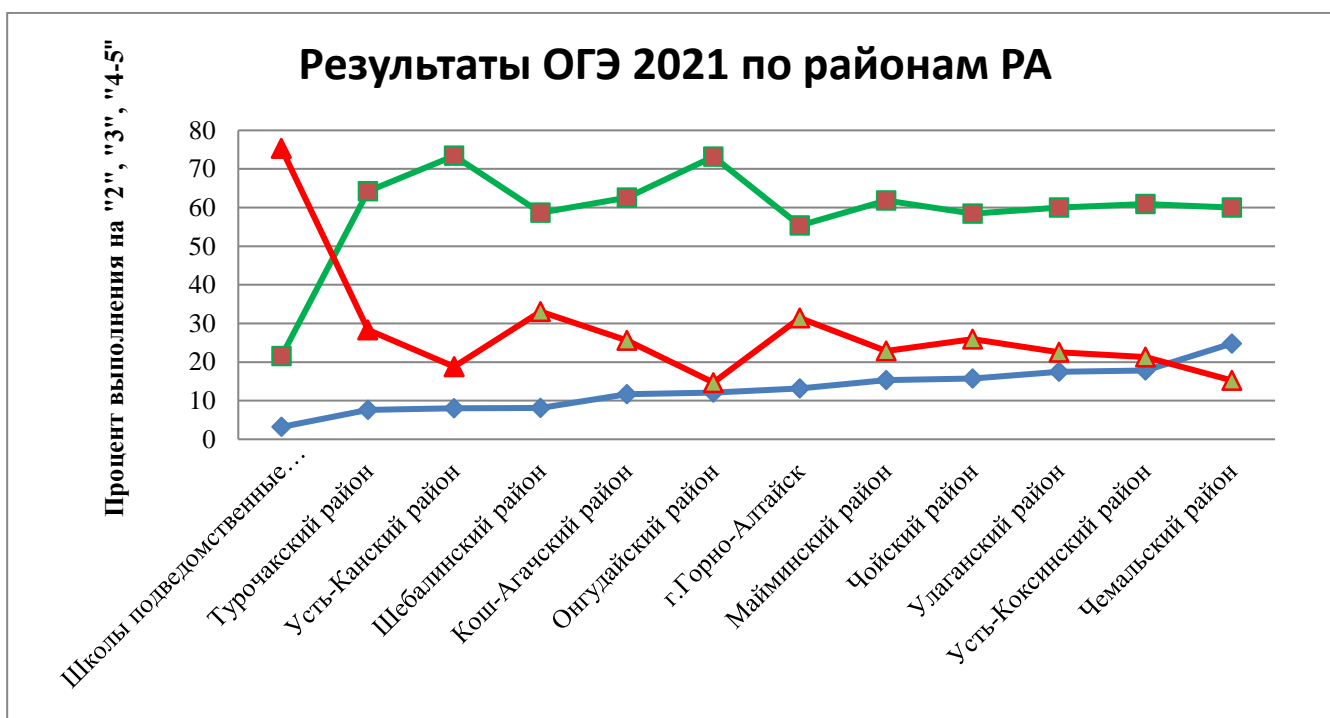
Диаграмма распределения участников ОГЭ по математике по тестовым баллам в 2021 г. очевидно демонстрирует наличие нормального распределения статистических результатов. Пик количества приходится на диапазон 8–14 баллов. Ответы в 25–29 баллов единичны.

Вместе с тем увеличилось и количество выпускников, которые в текущем году набрали баллы ниже минимального: 8,69% (2018 г.); 9,97% (2019 г.); 12,57% (2021 г.), что за последние три года является наибольшим показателем. Так же отмечено снижение доли участников, выполнивших работу на отлично с 9,35% (2018 г.) и 7,49% (2019 г.) до 3,61% в 2021 году.



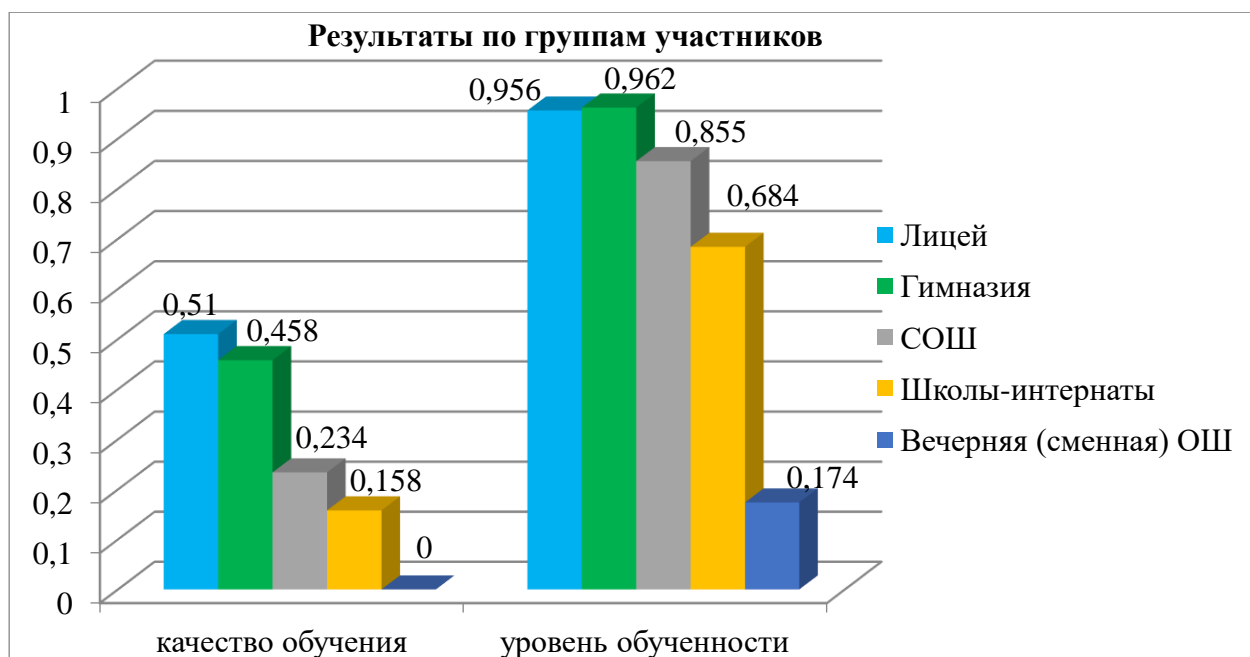
Сравнительный анализ результатов 2021 года по АТЕ показывает, что доля выпускников, получивших «2», высока в Чемальском районе (24,8%), в Усть-Коксинском районе (17,78%), в Улаганском районе (17,5%), в Чойском районе (15,73%), в Майминском районе (15,28%).

Большая доля участников, получивших оценку «5», отмечена в ОО подведомственных МОН РА (22,04%), во всех остальных районах показатель ниже 5%.



Синим цветом выделены результаты выпускников, выполнивших работу на «2», зеленый цвет – на «3» и красным цветом участники получили «4 и 5».

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по группам участников экзамена с учетом типа ОО показывает, что наибольшая доля участников, получивших «2», в вечерних общеобразовательных школах (0,826), а доля участников с оценкой «5» - в лицеях (0,15), наименьшая - в вечерних общеобразовательных школах (0). Таким образом, качество знаний («4 и 5») в лицеях составило 51% (наибольший результат), вечерней (сменной) общеобразовательной школе – 0% (наименьший результат); уровень обученности («3, 4 и 5») в гимназиях составило 96,2% (наибольший результат), вечерней (сменной) общеобразовательной школе – 17,4% (наименьший результат).



Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, можно выделить МБОУ «Владимировская ООШ» (Усть-Канский район), БОУ РА «РКЛ» (ОО подведомственная МОН РА), МКОУ «Кокоринская СОШ» (Кош-Агачский район), БОУ РА «РГ им. В.К. Плакаса» (ОО подведомственная МОН РА), МОУ «Эдиганская ООШ» (Чемальский район), где доля участников, получивших «4» и «5» наибольшая, а также доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» составила 100%.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету, следует отметить МБОУ «Вечерняя школа г. Горно-Алтайска», МОУ «Эликманарская СОШ» (Чемальский район), МБОУ «Онгудайская вечерняя школа», МОУ «Аносинская СОШ» (Чемальский район), где отмечен уровень обученности ниже 50%.

Высокие результаты показали 2 из 3-х ОО подведомственных МОН РА, в них обучалось 167 человек, в 3-ей школе-интернате для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей обучалось 19 человек, 6 не прошли итоговую аттестацию. В Турочакском районе (нет школ с высоким количеством «2» и 2 школы показали высокий результат), в Шебалинском районе с выпускной работой участники справились лучше, чем в других районах, но в 3-х школах большое количество выпускников не преодолели минимальный порог, при этом 5 школ сдали экзамен без единой двойки.

В целом можно отметить, что учащиеся нашего региона справились с экзаменационной работой по математике хуже (в большей мере это относится к группам учащихся, получивших «2» и «3»), чем в предыдущие годы. Это можно объяснить объективными причинами:

- новые образовательные условия в условиях пандемии;
- слабая подготовка учителей к дистанционным формам обучения;
- недостаточная сформированность вычислительных умений и умений, связанных с преобразованием алгебраических выражений, предметной области «Геометрия».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях в КИМ 2021 года было внесено изменение: количество заданий уменьшилось на одно за счёт объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание: на преобразование выражений.

Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

В 2021 году экзаменационная работа по математике содержала 25 заданий и состояло из двух частей. Часть 1 включала 19 заданий с кратким ответом базового уровня сложности; 2 часть – шесть заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности. По уровню сложности: 19 заданий базового уровня; 4 задания повышенного уровня; 2 задания высокого уровня. На выполнение экзаменационной работы по математике отводится 3 часа 55 минут (235 минут) как и в прошлые года.

В 1 части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам курса математики: числа и вычисления, алгебраические выражения, уравнения и неравенства, числовые последовательности, функции и графики, координаты на прямой и плоскости, геометрия, статистика и теория вероятностей. Все задания части 1 направлены на проверку владения основными алгоритмами, знания и понимания ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач), умений пользоваться математической записью, использовать знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

В 1 часть включен блок практико-ориентированных заданий 1–5, объединённый общим условием – описанием. Ответом к заданиям 7 и 13 является одна цифра, которая соответствует номеру правильного ответа, для остальных заданий части 1 ответом является число или последовательность цифр (если получилась обыкновенная дробь, её нужно записать в виде десятичной дроби).

В части 2 экзаменационной работы содержатся задания по следующим разделам курса математики: уравнения и неравенства, функции и графики, геометрия. Задания этой части направлены на проверку таких качеств математической подготовки обучающихся, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Решения и ответы всех заданий этой части должны быть записаны в бланке ответов № 2.

Для прохождения государственной итоговой аттестации необходимо набрать не менее 8 первичных баллов. На экзамене разрешается пользоваться справочными материалами, выдаваемыми вместе с работой.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89	71,35	89,25	95,7	100
2		Б	37,6	6,22	30,74	63,3	83,81
3		Б	56,9	11,35	52,6	85,1	92,38
4		Б	45,1	5,95	35,83	79,3	98,1
5		Б	28,7	12,43	20,92	49,7	68,57
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,8	56,22	92,64	98,6	100
7	Определение принадлежности обыкновенной дроби промежутку	Б	85,4	41,35	88,72	98,3	98,1
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования	Б	62,1	18,38	59,21	86,2	96,19

¹⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алгебраических выражений						
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	73,5	18,38	73,29	98,3	99,05
10	Уметь решать задачи на вычисление вероятности	Б	69,1	24,86	66,45	93,8	98,1
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	57,9	21,35	51,96	84,9	98,1
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	54,3	8,65	47,22	88,4	94,29
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	47,8	28,92	40,04	70,9	82,86
14	Уметь использовать знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях	Б	52,7	8,65	47,34	82,2	91,43
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71,7	35,95	68,85	92,8	99,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Уметь применять свойства взаимного расположения окружности и четырехугольника	Б	55,8	15,41	49,44	85,4	97,14
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	61,3	10,54	57,1	91,9	98,1
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,5	31,89	76,04	96,8	100
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	48,5	20,27	42,43	71,3	90,48
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	12,2	0	1,69	32,6	84,29
21	Уметь выполнять	П	5,1	0	0,2	9,32	73,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразовывать алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели						
22	Уметь выполнять преобразовывать алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	2,25	0	0	2,14	47,62
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4,69	0	0,12	8,56	69,05
24	Проводить доказательные рассуждения при решении	П	1,2	0	0	0,9	27,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения						
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0	0	0	0	0

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

В 2021 году в соответствии со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году основного государственного экзамена по математике состояла из трех модулей: «Практико-ориентируемые задания» (1-5 задания), «Алгебра» (6-14, 20-22) и «Геометрия» (15-19, 23-25). В эти модули входило две части, соответствующие проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях.

При проверке базовой математической компетентности (часть 1) учащиеся должны продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

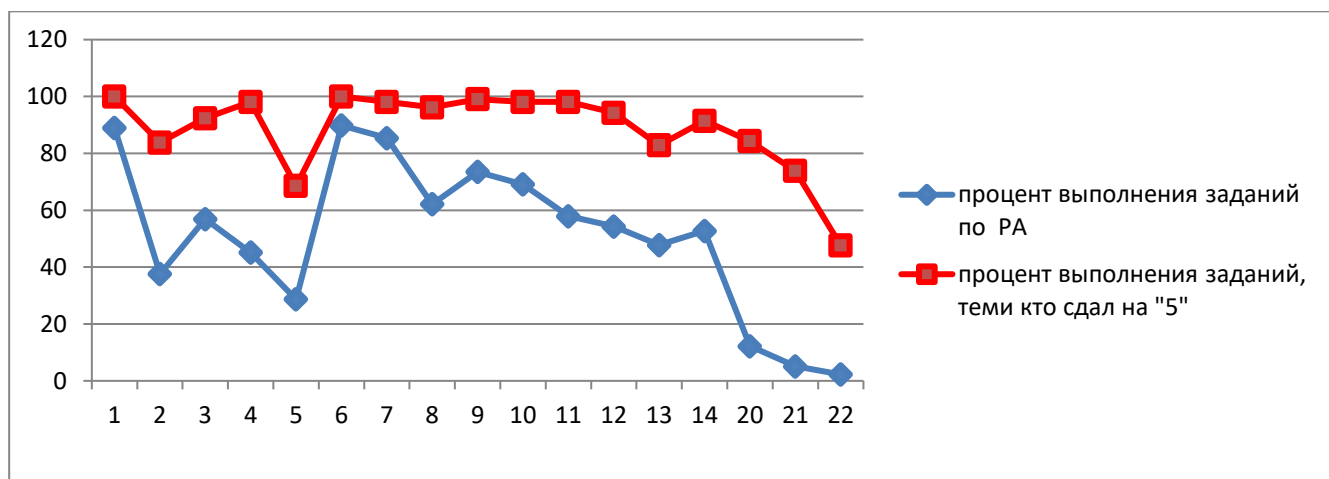
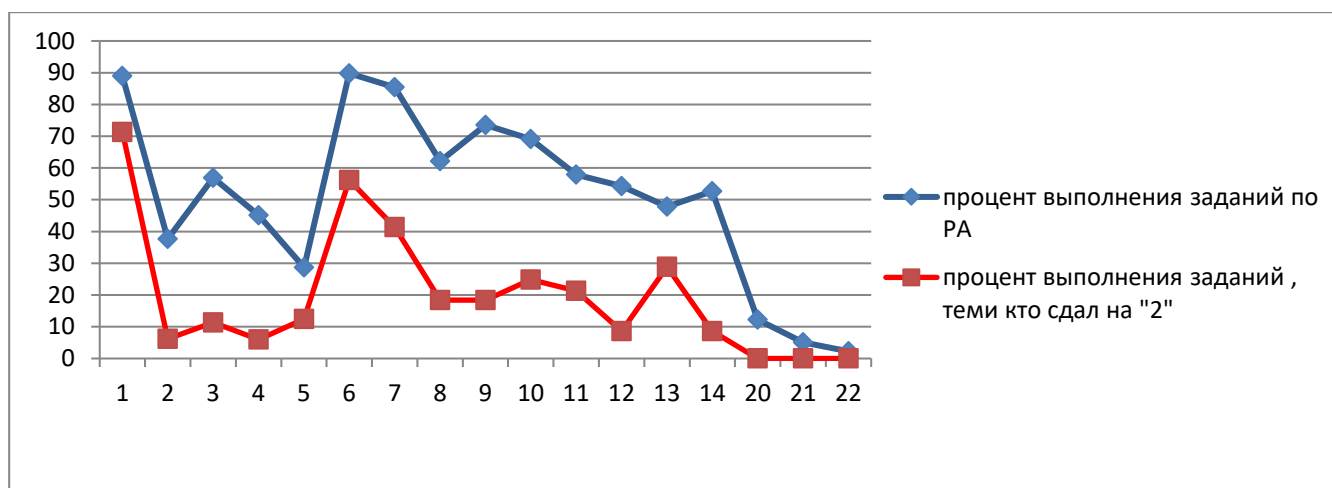
Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

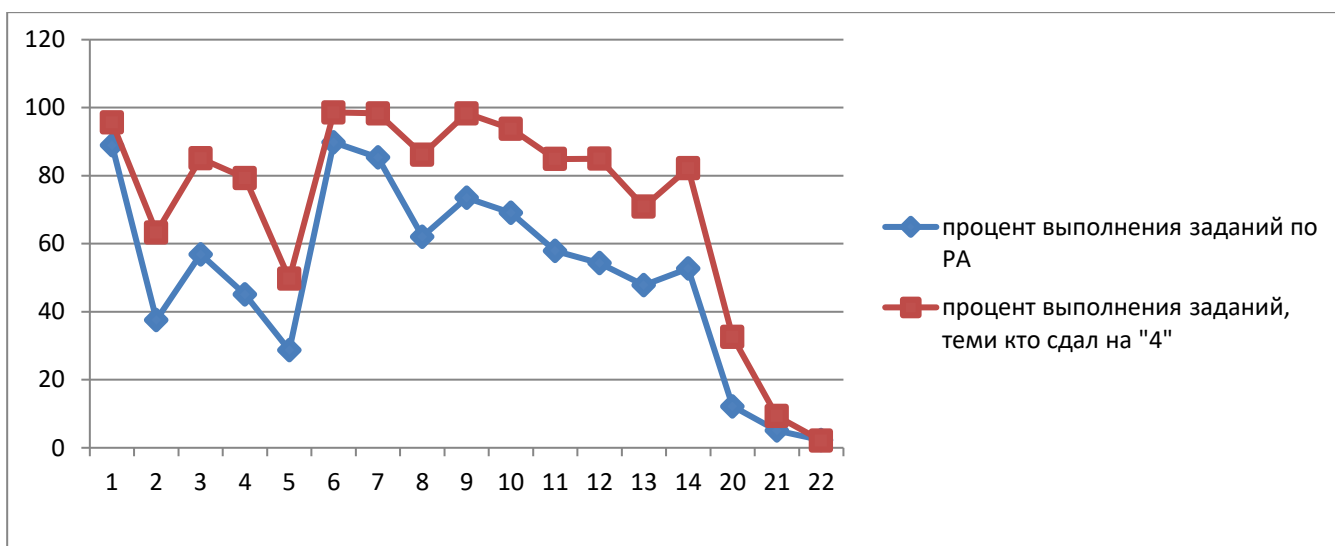
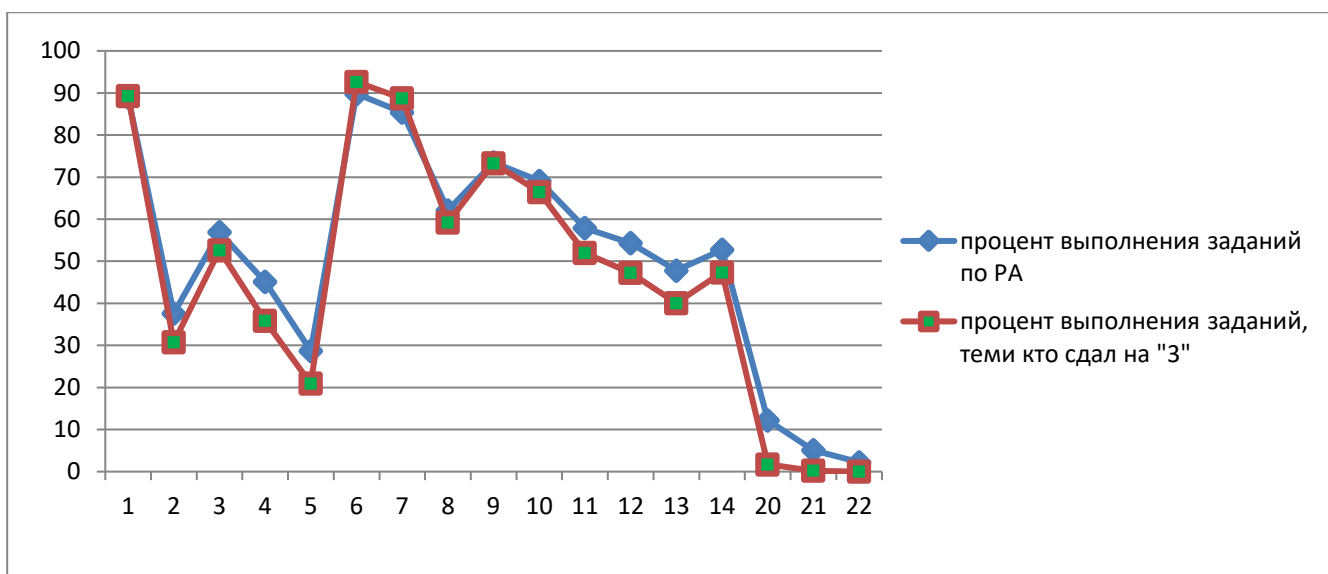
Всего в экзаменационной работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня, 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по ОГЭ соответствует данным таблицы 10 и варианта КИМ, который был выбран из числа вариантов КИМ ОГЭ текущего года, выполнявшихся максимальным количеством участников. Первая часть (с кратким ответом), содержит 19 заданий, из которых 2 задания с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа, 17 заданий с кратким ответом в виде числа, последовательности цифр.

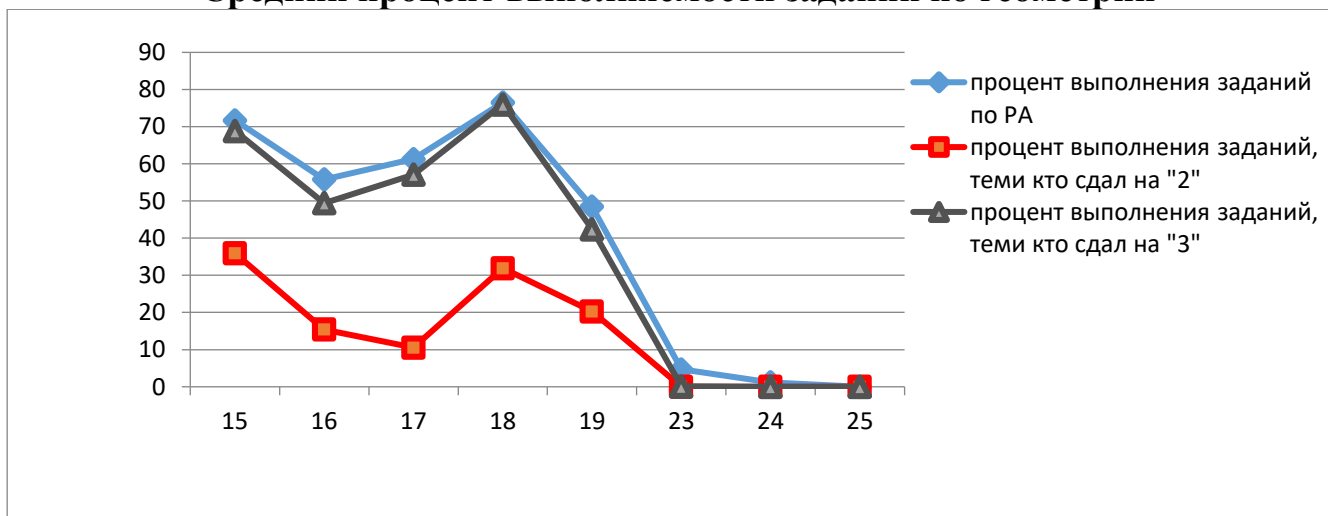
Рассмотрим сравнительные анализы по среднему проценту выполнения всеми выпускниками и отдельно группами выпускников, выполнившими работу на «2», «3», «4», «5» относительно алгебры и геометрии.

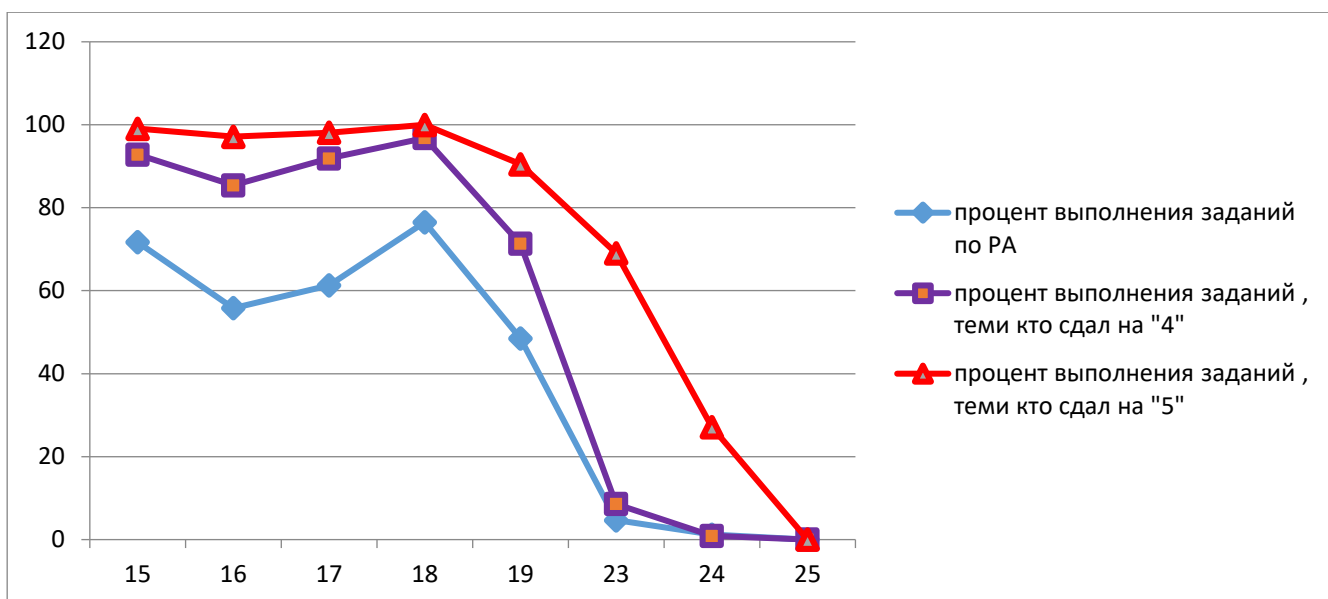
Средний процент выполняемости заданий по алгебре





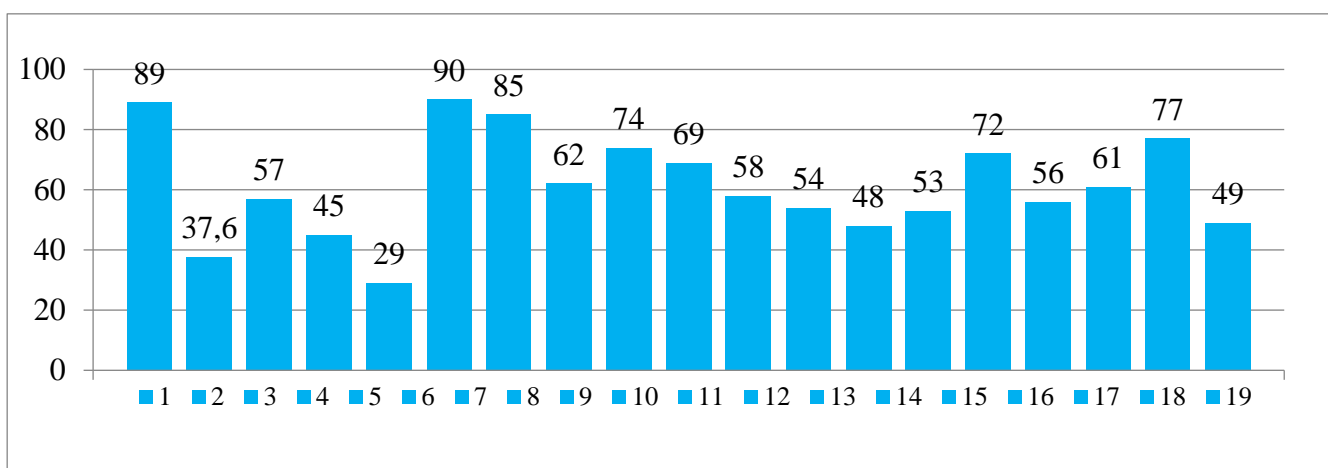
Средний процент выполняемости заданий по геометрии





Из диаграмм получаем, что уровень выполнения заданий основного государственного экзамена в Республике Алтай соответствует «3».

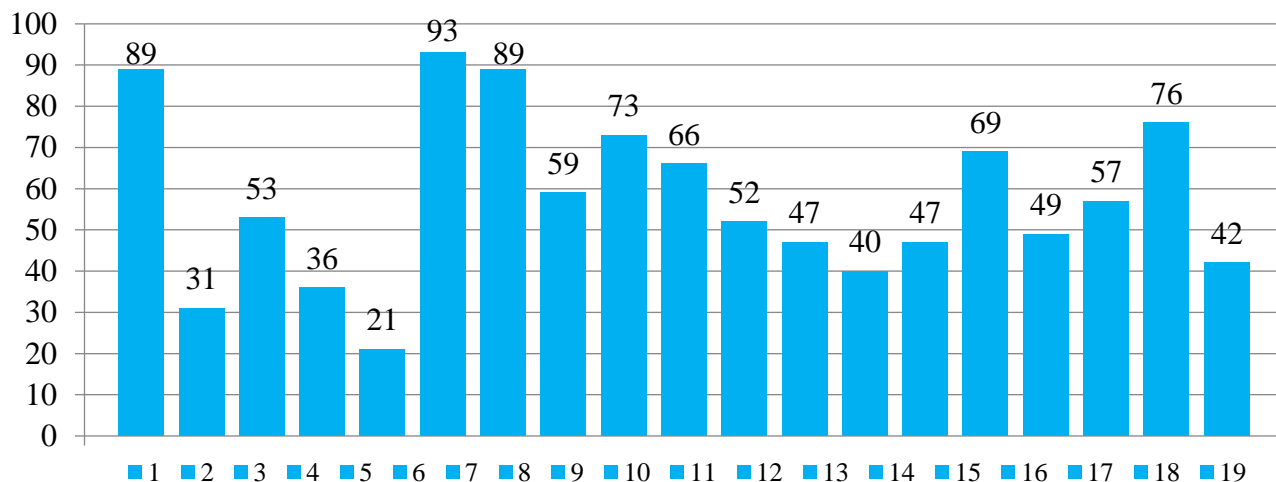
Средний процент выполняемости заданий с кратким ответом



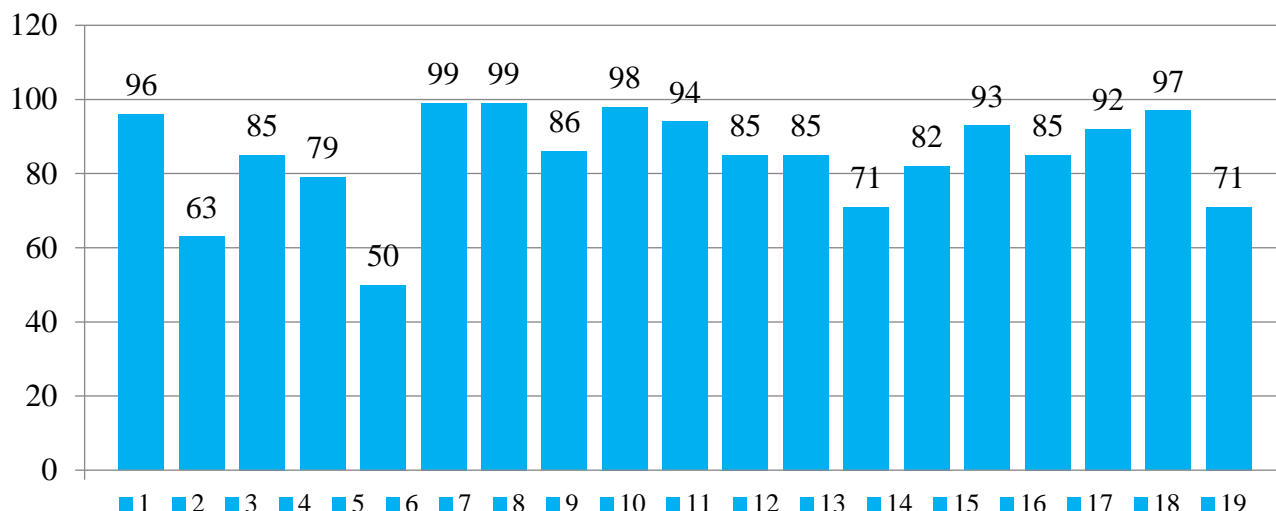
Процент выполняемости заданий с кратким ответом в группе, получивших "2"



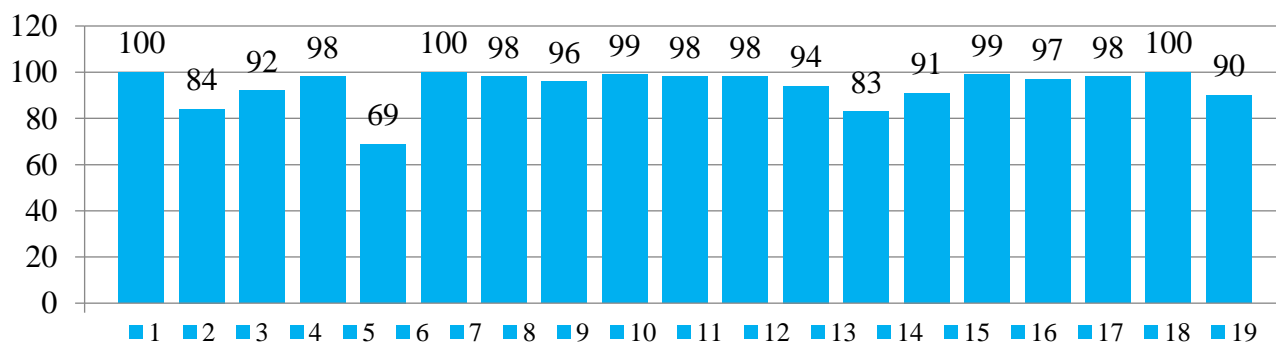
Процент выполняемости заданий с кратким ответом в группе, получивших "3"



Процент выполняемости заданий с кратким ответом в группе, получивших "4"



Процент выполняемости заданий с кратким ответом в группе, получивших "5"



Из диаграмм видно, что самыми проблемными из раздела «Алгебра» для выпускников, сдавших экзамен на «2» и «3» оказались – с 2 по 5, с 8 по 14, и 2 часть, для выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5» оказались – с 2 по 5, 8, 11 – 14, 2 часть для тех, кто получил «4». А самыми проблемными из раздела «Геометрия» для выпускников, сдавших экзамен на «2» и «3» оказались все – с 15 по 19, и 2 часть, для выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5» эти задания оказались по силам, процент выполнения от 71,3% до 100%.

Разберем один из вариантов, который решали выпускники этого года в Республике Алтай. За каждый правильный ответ 1 балл. Затруднения вызвали следующие задания 1 части:

№	Задание	Процент выполнения по региону	Процент выполнения выполнили на «2»	Процент выполнения выполнили на «5»
2	Сколько рублей потратил абонент на услуги связи в апреле?	37,6%	6,22%	83,81%
3	Какое наибольшее количество минут исходящих вызовов за месяц было в 2019 году?	56,9%	11,35%	92,38%
4	Известно, что в 2018 году абонентская плата по тарифу «Стандартный» составляла 200 рублей. На сколько процентов выросла абонентская плата в 2019 году по сравнению с 2018 годом?	45,1%	5,95%	98,1%
5	Используя таблицу данных про три тарифных плана, надо найти, сколько рублей должен будет заплатить абонент за месяц, если трафик действительно будет равен 700Мб?	28,7%	12,43%	68,57%
8	Найти значение иррационального выражения при определенных значениях.	62,1	18,38	96,19
11	Уметь строить и читать графики линейных функций	57,9	21,35	98,1
12	Практические расчёты по физическим формулам.	54,3	8,65	94,29
13	Необходимо решить квадратное неравенство или системы линейных неравенств.	47,8	28,92	82,86
14	Используя знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях, найти, сколько мест в последнем ряду амфитеатра.	52,7	8,65	91,43
15	В треугольнике известно основание и медиана к нему проведенная. Найти половину основания.	71,7	35,95	99,05
16	Найти площадь квадрата, описанного около окружности известного радиуса.	55,8	15,41	97,14
17	Известно, что диагональ разбивает тупой угол на два различных (по величине) угла. Найдите меньший угол.	61,3	10,54	98,1
18	Геометрия на клетках. Найти площадь треугольника.	76,5	31,89	100

19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	48,5	20,27	90,48
----	--	------	-------	-------

Данные задания проверяли умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели. В частности, например, проверяли сформированность умения решать практические задачи по геометрии. Из данной таблицы видно, что некоторые участники, получившие «5» не смогли выполнить задание №5 (68,57%).

Анализируя результаты выполнения заданий тестовой части КИМ, можно отметить, что наименьший процент выполнения во всех группах с разным уровнем подготовки (от 20% до 50%) был зафиксирован в следующих заданиях:

- 2 (37,6% – средний процент выполнения, 6,22% выполнения участниками, получивших «2» и 83,81% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ.) задание проверяло умение по графику определить, сколько рублей потратил абонент на связь в апреле. Проверяет умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- 4 (45,1%– средний процент выполнения, 5,95% выполнения участниками, получивших «2» и 98,1% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ.) задание проверяло умение выполнять вычисления. В данном случае, сложить или разделить две десятичные дроби;

- 5 (28,7% – средний процент выполнения, 12,43% выполнения участниками, получивших «2» и 68,57% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ.) задание проверяло умение по таблице определить, сколько рублей должен будет заплатить абонент за месяц, если трафик действительно будет равен 700Мб. Данное задание проверяет уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математически;

- 19 (48,5%– средний процент выполнения, 20,27% выполнения участниками, получивших «2» и 90,48% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ.) задание проверяло умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения;

В качестве окончательного вывода по анализу первой части работы стоит отметить следующее: наиболее успешными для учащихся оказались задания, не требующие вычислений и преобразований (соотнесение объекта с цифрой, которой он был обозначен на плане), элементарных фактов алгебры (нахождение суммы и произведение десятичных дробей). Что касается несложных с точки зрения математики заданий (решение уравнений, соотношение графиков линейной функции с их параметрами, длины отрезка, вычисление площади треугольника), но которые требовали чуть более серьезный уровень вычислительных навыков, то с такими заданиями учащиеся справились хуже, о чем свидетельствует невысокий процент выполнения этих заданий у группы «2». Также, принимая во внимание задания, с которыми справились менее 50% учащихся, можно отметить, что для этих заданий характерна проверка умения совершать преобразования и вычисления.

Что касается анализа работы по выделенным модулям, то можно отметить следующее: учащиеся хорошо справились с 2 заданиями из 5 модуля «Практико-ориентируемые задачи», хорошо справились с заданиями по модулю «Алгебра» (3 заданий из 10) и с 2 заданиями из 5 по модулю «Геометрия».

Можно выделить типичные причины неуспешности выполнения заданий первой части:

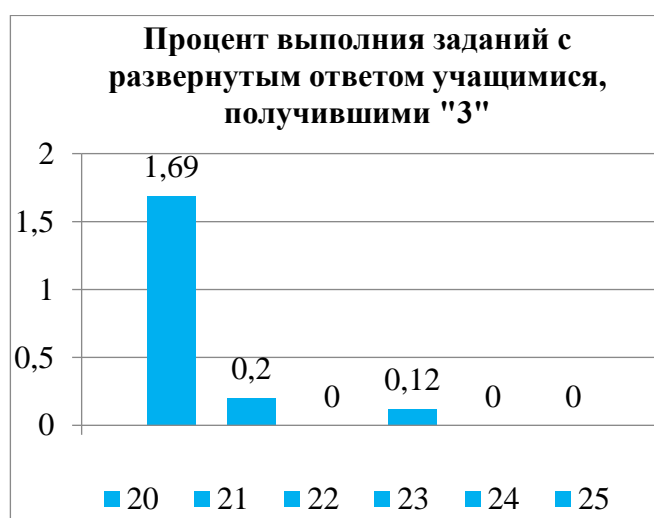
- недостаточная отработка у учащихся вычислительных умений;
- недостаточная отработка у учащихся навыков преобразования алгебраических выражений;

- незнание свойств, формул, правил преобразования.

Наиболее типичными ошибками при выполнении заданий первой части могли стать следующие ошибки:

- ошибки в вычислениях;
- ошибки в преобразованиях;
- ошибки в знании конкретных математических фактов.

Проводя сравнительный анализ результатов выполнения заданий КИМ второй части экзаменационной работы (содержащей 3 задания по алгебре (20, 21, 22) и 3 задания по геометрии (23, 24, 25)), необходимо отметить, что все задания второй части экзаменационной работы предполагали развернутый ответ и носили комплексный характер. Они позволяли проверить владение формально-оперативным аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение достаточно широким набором приемов и способов рассуждений, а также умение математически грамотно записать решение.





Задание 20 (12,2% – средний процент выполнения, 0 % выполнения участниками, получивших «2») и 84,29% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ) повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы. В варианте, предложенном для анализа, таким заданием было задание, связанное с решением дробно рационального уравнения. Наиболее типичные ошибки при выполнении этого задания состояли в том, что:

- учащиеся при решении данного уравнения допускали ошибки при нахождении корней квадратных уравнений;
- при введении новой переменной, не возвращаются в подстановку;
- Введя новую переменную $\frac{1}{x-1} = t$, уравнение решают относительно x ;
- Не верное преобразование типа : $\frac{1}{x^2} + \frac{2}{x} - 3 = 0 \rightarrow 2x^2 + x - 3 = 0$;

Задание 21 (5,1% – средний процент выполнения, 0% выполнения участниками, получивших «2») и 73,81% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ) повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. В предложенном для анализа варианте это задание было связано с решением текстовой задачи на нахождение средней скорости. Самые типичные ошибки, связаны с вычислениями и нахождением среднего арифметического вместо средней скорости.

Задание 22 (2,25% – средний процент выполнения, 0 % выполнения участниками, получивших «2») и 47,62% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ) высокого уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. В предложенном варианте оно касалось построения графика функции, состоящей из двух квадратичных функций на двух числовых промежутках, которые необходимо было получить предварительно, раскрыв модуль и проведя преобразование. Наиболее типичными ошибками здесь были ошибки, связанные с неправильным раскрытием модуля, затруднениями в построении графика, а также не учёт области определения функции. Также некоторые учащиеся допустили ошибки в определении значения параметра, продемонстрировав непонимание данного понятия.

Задание 23 (4,69% – средний процент выполнения, 0 % выполнения участниками, получивших «2») и 69,05% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ) повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. В предложенном варианте оно было связано с задачей на применение подобия треугольников. Наиболее типичной ошибкой являлось

не знание признаков подобия треугольников, отсутствие обоснования подобных треугольников, учащиеся допускали ошибки, связанные вычислениями.

Задание 24 (1,2% – средний процент выполнения, 0% выполнения участниками, получивших «2» и 27,14% выполнения более подготовленной частью участников ОГЭ) повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. В варианте учащимся была предложена задача на доказательство утверждения о том, что сумма площадей треугольников ВКС и АКД равна половине площади трапеции. Наиболее типичными ошибками была ошибка в построении правильного чертежа, считали, что точка К середина средней линии трапеции, хотя по условию является произвольной точкой, принадлежащей средней линии. а также недостаточные доказательные рассуждения.

Задание 25 (0 %). Высокой уровень сложности, связан с проверкой умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Это традиционно сложное задание, к которому, как правило приступают только единицы из сдающих экзамен, что подтверждается статистикой.

В следующей таблице представлена информация о написании второй части экзаменационной работы в разрезе трех лет.

Модуль	Алгебра			Геометрия			Год
	20	21	22	23	24	25	
Номер задания	20	21	22	23	24	25	
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В	
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15	
Фактический процент выполнения	21	9	4	7	2	0.16	2018
Фактический процент выполнения	18,43	8,31	4,43	2,88	0,72	0,30	2019
Фактический процент выполнения	12,2	5,1	2,25	4,69	1,2	0	2021

Как мы видим, фактический процент выполнения всех заданий второй части оказался ниже, чем в прошлые годы, даже не одно из заданий не попало в интервал ожидаемого процента выполнения, указанных в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году основного государственного экзамена по математике.

Что касается второй части экзаменационной работы, то можно отметить, что к этим заданиям приступают не все учащиеся, при этом, чаще всего учащиеся пытаются решить модуль «Алгебра», причем, судя по диаграммам, процент выполнения заданий 20 и 21 выше во всех группах учащихся с разным уровнем подготовки. Модуль «Геометрия» пытаются решить меньшее число сдающих экзамен.

В качестве рекомендаций можно отметить следующие моменты:

- при изучении математического материала учителям необходимо обращать внимание на обязательную отработку формируемых умений, особенно это касается вычислительных умений и умений, связанных с преобразованием алгебраических выражений;

- при изучении математики необходимо основные умения (например, вычислительные умения и умения, связанные с преобразованием выражений) постоянно повторять при изучении нового материала, показывая ученикам возможность использования старых знаний в новых условиях;

- для повышения интереса к предметной области «Математика», а также для более глубокого изучения математического материала необходимо подкреплять изучаемые понятия примерами, показывающими применение этих понятий в реальной жизни;

- при изучении геометрии необходимо уделять большое внимание построению правильных чертежей, иллюстрации геометрических закономерностей на чертежах – это будет способствовать запоминанию геометрических фактов;

- при изучении геометрии следует большое внимание уделять проведению полных и логично выстроенных доказательств с опорой на геометрические факты.

Для организации обучения учащихся с разным уровнем математической подготовки, учителям необходимо осуществлять дифференциацию и индивидуализацию в обучении математике посредством использования Интернет-ресурсов и образовательных платформ. На данный момент созданы образовательные платформы, позволяющие учителю отслеживать статистику по каждому ученику, а также предлагающие разноуровневые задания от базовых до заданий повышенной сложности и олимпиадных.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ 2021 по математике показал, что учащиеся усвоили следующие умения и виды деятельности:

- пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот;

- уметь выполнять вычисления и преобразования в плане прикидки приближенного значения арифметического квадратного корня;

- уметь решать линейные и квадратные уравнения;

- решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;

- анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на планах, уметь строить и исследовать простейшие математические модели, на основе данного плана;

- решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики;

- уметь строить и читать графики функций;

- осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами;

- описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;

- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;

- оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Результаты экзамена показали, что нельзя считать достаточно хорошо усвоенными следующие умения и виды деятельности:

- умение выполнять преобразование алгебраических выражений;

- умение решать дробно рациональные уравнения и уравнения высших степеней;

- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (знание простейших геометрических фактов).

Учащиеся формально усваивают теоретическое содержание математики, поэтому затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной, допускают элементарные вычислительные ошибки. У учащихся наблюдается несформированность базовой логической культуры, недостаточные геометрические знания и графическая культура, неумение проводить анализ условия, искать пути решения задачи. Слабо сформированные навыки самоконтроля не позволяют находить и исправлять собственные ошибки.

При оформлении решений задач с развёрнутым ответом отмечаются погрешности: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов, отрабатываемых в школьном курсе математики; непонимание значительной частью участников экзамена сути требования «доказать» в геометрических задачах; поверхностный взгляд на условие задачи, склонность упростить его на свой взгляд, неверная трактовка условия задачи; недостаточная подготовленность учащихся к решению нестандартных математических задач.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	02.11.2020	Семинар «Система подготовки к ГИА по математике» (в рамках КПК) БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»
2.	Ноябрь 2020	Мастер-класс «Геометрические задачи ГИА» (Первутинская Л.С.) БОУ РА РКЛ
3.	25.11.2020	Всероссийская онлайн-конференция «Школьное математическое образование: концептуальные подходы и стратегические пути развития» (изд. «Просвещение»)
4.	12.01.2021	Семинар «Типичные ошибки обучающихся в ОГЭ и пути их преодоления» (в рамках КПК) БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА», председатель экспертной комиссии Шарикова И.Н)
5.	14.01.2021	Онлайн семинар «Неравенства и системы неравенств в ШКА и ГИА» изд. «Просвещение»
6.	Январь 2021	Семинар «Методы решения геометрических задач» (БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»)
7.	Январь 2021	Мастер-класс «Подготовка к ОГЭ. Теория вероятности» (БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА», А.О. Каракчеева БОУ РГ)
8.	Январь 2021	Мастер-класс «Задания модуля «Алгебра» (БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА», О.А.Устьянцева «Лицей №1 г.Горно-Алтайска»)
9.	Январь 2021	Онлайн круглый стол «Эффективные приемы подготовки к ОГЭ, ВПР» (в рамках КПК) БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»
10.	Март 2021	Решение текстовых задач в материалах ГИА (в рамках КПК) БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»
11.	31.03.2021	Семинар «Развитие функциональной грамотности, ТВ и статистика в курсе основной школы и в итоговой аттестации», изд. «Просвещение»
12.	В течении года	Дистанционная поддержка учителей математики по вопросам ОГЭ и ЕГЭ (БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА»)

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Учителям необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений, в частности, умений использовать формулы сокращенного умножения для преобразований выражений, умений решать квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и пр. Методика формирования умения проходит в три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы.

2. Начало решения любой задачи (текстовой, планиметрической) – это анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи (схема, граф, чертеж, таблица). Этот этап пропускать нельзя, иначе учащиеся никогда не научатся решать задачи. Действия учителя на этом этапе – выделение ключевых фактов, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрения объекта в контексте других объектов. Учащихся надо учить добывать информацию из условия задачи. Чтобы сформировать навык решения задач, их надо решать, для этого надо увеличивать количество задач, решаемых на уроке. Задачи должны быть разные – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. Чтобы совместить "качество" и "количество", надо использовать систему задач. После решения задачи обязательно акцентировать внимание учащихся, каким методом(способом) решали задачу, в чем суть этого метода? Среди задач выделить ключевые (элементарные), решением которых должен владеть каждый учащийся. Среди геометрических задач – это решение равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника с углом 30° , доказательство равенства(подобия) треугольников, решение равнобедренного треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность, и пр.

3. Решение проблемы оформления выполнения заданий следует начать с показа примеров оформления решения задач. Включать задачи на перевод с "русского" языка на "математический", задачи, решенные разными методами и оформленные в соответствии с ними. Учить использовать символику, учить математической письменной речи.

4. Подготовку к ОГЭ по математике спланировать как процесс обобщения и систематизации знаний за курс основной школы. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Варианты из подготовительных сборников, открытые варианты экзаменов можно и нужно использовать, но их решение не должно становиться главной целью; они дают возможность иллюстрировать и отрабатывать методы, проверить степень готовности учащихся, но не являются основным инструментом подготовки к экзамену. При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

5. При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

6. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

7. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

8. На методических объединениях обратить внимание на содержательные линии «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи» «Многоугольники», вызвавшие затруднения у школьников. Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения; осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные

формулы зависимостей между величинами. Уделить особое внимание осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических.

9. В ходе преподавания учебных предметов «Алгебра» и «Геометрия» в 7-9 классах для работы по формированию у обучающихся универсальных учебных действий следует обращать внимание на получение обучающимися следующего опыта:

- планирования и осуществления алгоритмической деятельности, выполнения заданных и конструирования новых алгоритмов;

- решения разнообразных классов задач из различных разделов курса, в том числе задач, требующих поиска пути и способов решения;

- исследовательской деятельности, развития идей, проведения экспериментов, обобщения, постановки и формулирования новых задач;

- ясного, точного, грамотного изложения своих мыслей в устной и письменной речи;

- проведения доказательных рассуждений, аргументации, выдвижения гипотез и их обоснования;

- поиска, систематизации, анализа и классификации информации, использования разнообразных информационных источников, включая учебную и справочную литературу, современные информационные технологии.

10. В соответствии с требованиями ФГОС ООО предусматривается значительное увеличение активных форм работы, направленных на вовлечение обучающихся в математическую деятельность, на обеспечение понимания ими математического материала и развития интеллекта, приобретение практических навыков, умений проводить рассуждения, доказательства. Это следующие методы: кейс-метод, метод проектов, проблемный, метод развития критического мышления через чтение и письмо, эвристический, исследовательский метод, метод модульного обучения.

11. Современный урок должен строиться на основе принципа системно-деятельностного подхода. Системно-деятельностный подход определяет необходимость представления нового материала через развертывание последовательности учебных задач, моделирование изучаемых процессов, использование различных источников информации, в том числе информационного пространства сети Интернет, предполагает организацию учебного сотрудничества различных уровней: учитель - ученик, ученик - ученик, ученик – группа учащихся.

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики образовательных организаций РА, организации и методики преподавания математики на основе выявленных типичных затруднений и ошибок БОУ ДПО ИПКиППРО РА в новом учебном году планирует:

- курсы повышения квалификации. Особое внимание на курсах будет уделено совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ в образовательной деятельности, а также работе с образовательными организациями, имеющими низкие результаты обучения.

- семинар «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике».

- вебинар «Методика решения части 2 КИМ ОГЭ по математике».

Муниципальным органам управления образования целесообразно вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ итогов ОГЭ по предмету и задачи МО по совершенствованию качества учебного процесса по математике.

- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ОГЭ по математике.

- Разработка систем мер по профилактике типичных учебных затруднений, обучающихся по темам, выносимых на ОГЭ по математике.

- Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике.

- Организация обмена опытом по подготовке обучающихся к ОГЭ внутри методического объединения; в рамках образовательной организации.

- Применение цифровых образовательных ресурсов и технологий при подготовке обучающихся к ОГЭ по математике. Рассмотрение данных тем на заседаниях МО позволит актуализировать ряд сложных методических проблем; организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов ОГЭ.

При преподавании предмета «Математика» нужно исходить из того, что его изучение направлено не только на достижение предметных результатов, но и на решение задач, определяемых ФГОС: формирование личности учащегося, развитие его логического мышления, умения ясно, точно и компетентно излагать свои мысли, аргументировать высказанные утверждения, всестороннее развитие творческих способностей учащегося. Поэтому можно напомнить принципы выбора УМК для преподавания математики:

1. Соответствует ФГОС ООО
2. Отражает специфику региональной системы образования.
3. Обеспечивает реализацию интересов и потребностей обучающихся, их родителей, ОУ, учредителя ОУ.

Педагоги должны планировать организацию образовательного процесса в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2018 г. № 345 «Об утверждении Федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (в ред. Приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 08.05.2019 г. № 233).

Итоги экзамена ОГЭ по математике-2021 позволяют высказать общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики и подготовку выпускников основной школы к экзаменам в 2022 году:

- продолжение внедрения в практику личностно-ориентированного подхода в обучении, который позволит усилить внимание к формированию базовых умений у тех учащихся, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне;

- организация уроков обобщающего повторения по алгебре и геометрии для обобщения знаний, полученных за курс основной школы;

- обязательное включение формул сокращенного умножения в блок повторения и выполнение заданий на преобразования целых или дробных выражений с применением этих формул;

- в преподавании уроков геометрии обращать внимание на усвоение фундаментальных метрических формул, а также свойств основных планиметрических фигур с обязательным доказательством изучаемых теорем;

- при подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделять больше внимания решению многошаговых задач и обучению составления плана решения задачи и грамотного его оформления;

- при оформлении графических заданий с параметрами необходимо обучать учащихся правильному построению графиков (с составлением таблиц, контрольных точек и т.д), а также анализу параметров с объяснением всех шагов решения; усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий «на проценты», пропорцию, графиков реальных зависимостей, диаграмм, таблиц, текстовых задач с построением математических моделей ситуаций, практико-ориентированных геометрических задач в соответствии с изучаемыми темами поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации;

- выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе и работа над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях, учащихся по этим темам позволит скорректировать индивидуальную подготовку к экзамену;

- регулярная поддержка уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках, индивидуальных карточек, математических диктантов и др.) которая позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений;

- анализ демонстрационного варианта 2022 года по математике позволит учителям и учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;

- использование открытого банка заданий ОГЭ, а также тренировочного сборника заданий для обучающихся, опубликованных на официальном сайте ФИПИ www.fipi.ru даст возможность готовиться качественно к экзаменам по математике и на уроках с помощью учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику;

- использование видеоматериалов, в частности записи вебинаров, проводимых преподавателями и учителями математики, которые размещены в Интернете в рубрике «Подготовка к аттестации учащихся», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса математики.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Итоги государственной итоговой аттестации выявили следующие ключевые проблемы:

- несформированность базовой логической культуры, вычислительных навыков;
- недостаточные геометрические знания, низкая графическая культура;
- неумение проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитость регулятивных универсальных учебных действий «контроль», «коррекция», «оценка», включающие умение находить и исправлять собственные ошибки.

Поэтому учителю математики необходимо:

1. Широко использовать в практике подготовки к ГИА по математике открытые банки заданий (www.fipi.ru), которые позволят познакомить учащихся с особенностями и содержанием экзаменационных задач.

2. Организовать систематическую работу со слабоуспевающими учащимися по отработке навыков решения экзаменационных заданий с целенаправленным использованием справочных материалов.

3. Обратит внимание на содержательные линии «Числа и вычисления», «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Многоугольники» «Окружность и круг», вызвавшие затруднения у школьников на экзамене.

4. Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения; осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы зависимостей между величинами. Уделить особое внимание осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических.

5. Усилить работу на всех этапах обучения с текстовыми задачами, как одним из важных элементов содержания обучения, разнообразив условия тематикой.

6. Проработать стратегию выполнения экзаменационной работы, учитывающую индивидуальные особенности выпускников, в части преодоления минимального порога экзаменационной работы, свидетельствующего об освоении ФГОС ООО в предметной области «Математика» для учащихся с низкой мотивацией к обучению.

7. Проработать порядок оформления заданий второй части. Отработать навыки математически грамотно и ясно записывать решения, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования. Обратит внимание учеников на обязательность записи ответов в заданиях второй части, правила построения чертежей, оформление условия задачи.

8. Для дифференциации обучения школьников с различным уровнем образовательной подготовки, особенно для обучающихся с высоким уровнем мотивации, можно использовать задания олимпиадного характера.

9. При подготовке к экзаменам учеников со слабой математической подготовкой необходимо обратить внимание на выработку прочных вычислительных навыков, а элементы устного счета включать в каждое учебное занятие.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<http://ipkrora.ru/images/doc/gia/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20-%20%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4.%20%D1%80%D0%B5%D0%BA.%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%80%D0%B5%D0%B7.%20%D0%9E%D0%93%D0%AD%20-%202021.pdf>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

по предмету математика

Бюджетное учреждение Республики Алтай «Республиканский центр оценки качества образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁶</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Математика	Шарикова Ирина Николаевна, учитель математики, учитель высшей квалификационной категории, БОУ РА «Республиканский классический лицей»	Председатель ПК по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Математика	Зиновьева Елена Геннадьевна, учитель математики, МБОУ «Майминская СОШ № 2»	Член региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике
2.	Математика	Казанцева Алена Алексеевна, начальник отдела, БУ РА «РЦОКО», к.ф.-м.н.	
3.	Математика	Чепканакова Ирина Александровна, директор, БУ РА «РЦОКО»	

¹⁶ По каждому учебному предмету