



**ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**
по результатам диагностики
читательской грамотности
обучающихся 4-х классов
общеобразовательных организаций,
расположенных на территории
Республики Алтай, в 2020 году

г. Горно-Алтайск, 2020

Оглавление

Общая информация.....	3
Структура и общее содержание диагностической работы	4
Результаты выполнения диагностической работы.....	5
Общие результаты выполнения работы:.....	6
Результат выполнения заданий варианта 1	12
Результат выполнения заданий варианта 2	13
Результаты выполнения заданий.....	15
Выводы	18
Рекомендации.....	19

Общая информация

С целью повышения эффективности и качества образования обучающихся по образовательным программам начального общего образования в общеобразовательных организациях, расположенных на территории Республики Алтай, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 года № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования», приказом Министерства образования и науки Республики Алтай от 18 марта 2019 года № 320 «Об утверждении Положения о порядке проведения Республиканских диагностических работ по читательской грамотности в IV классах общеобразовательных организаций, расположенных на территории Республики Алтай и признании утратившим силу приказа Министерства образования и науки Республики Алтай от 19 марта 2018 года № 321» в период с 10 по 20 марта 2020 года были проведены Республиканские диагностические работы по читательской грамотности в 4 классах общеобразовательных организаций, расположенных на территории Республики Алтай (далее – РДР).

Для обеспечения объективного проведения процедуры и получения достоверных данных о состоянии дел в области читательской грамотности на уровне начального общего образования Республики Алтай был составлен и утвержден приказом Министерства образования и науки Республики Алтай от 25 февраля 2020 года № 181 «О Республиканских диагностических работах по читательской грамотности в IV классах общеобразовательных организаций, расположенных на территории Республики Алтай в 2020 году» определенный перечень школ для участия в исследовании. Диагностика читательской грамотности в 2020 году проводилась в 28 школах региона из 8 муниципальных образований. В исследовании приняло участие 812 обучающихся, что составило 20 % от числа всех четвероклассников региона. В школах, где небольшая численность обучающихся были включены все ученики четвертых классов, в районных школах и школах города в РДР принимали участие по 1-2 четвертых класса из параллели.

Проведение диагностической работы проходило под наблюдением представителей БУ РА «РЦОКО» и Министерства образования и науки Республики Алтай. Работы учащихся проверялись республиканской экспертной комиссией.

Диагностическая работа по оценке читательской грамотности (смысловое чтение, работа с информацией) проводилась с целью выявления у обучающихся 4-х классов одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты, включая и

учебные, работать с информацией, представленной в различной форме, использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Структура и общее содержание диагностической работы

Диагностическая работа состояла из двух вариантов – «Глина: путешествие в историю» и «Глина вокруг нас», построенных по единому принципу. Каждый вариант состоял из текста для чтения объемом около 530 слов и 17 заданий к тексту, выполнение которых опирается на понимание прочитанного текста и личный опыт ученика.

Обучающимся предлагалось прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, а также с разными учебными предметами и личным опытом школьников. При ответе на одни задания было необходимо выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сформулированный краткий или развернутый ответ.

В диагностической работе оценивалась сформированность трех групп умений:

1. Общее понимание текста, ориентация в тексте;
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. Использование информации из текста для различных целей.

Ниже представлено описание этих групп.

Группа 1 умений включает в себя поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи).

Группа 2 умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В работе используются следующие типы заданий:

Тип задания	Количество заданий в варианте «Глина: путешествие в историю»	Количество заданий в варианте «Глина вокруг нас»
задания с выбором ответа (ВО)	5	5
задания с кратким ответом (КО)	5	6
задания с развернутым ответом (РО)	7	6

Распределение заданий по видам умений:

Группа умений	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Использование информации из текста для различных целей
Количество заданий	5	9	3

Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности:

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный балл за выполнение заданий данного уровня сложности
Базовый	10	12
Повышенный	7	12
Всего:	17	24

Освоение умений на базовом уровне означает, что ученик умеет извлекать из текста информацию, представленную в явном виде, находить неявную информацию, делать несложные выводы, верно интерпретировать основные изложенные в тексте факты, понимать ключевые мысли текста.

Освоение умений на повышенном уровне говорит о том, что ученик свободно ориентируется в тексте, может находить необходимую информацию, представленную как в явном, так и в неявном виде, самостоятельно делать достаточно сложные выводы и обосновывать их, связывать полученную из текста информацию с личным опытом и использовать как в учебных целях, так и для решения реальных жизненных задач.

Результаты выполнения диагностической работы

На основе анализа выполнения учащимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 4 уровня овладения читательскими умениями: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный. Ниже приведены критерии определения каждого уровня:

недостаточный – выполнено менее 30% заданий работы;

пониженный – выполнено 30% - 49% заданий всей работы;

базовый – выполнено 50% - 75% заданий всей работы;

повышенный – выполнено более 75% заданий.

Общие результаты выполнения работы:

не справились с работой (недостаточный уровень владения читательскими умениями) 25,7 % обучающихся 4 классов, принявших участие в диагностической работе;

пониженный уровень читательской грамотности показали 25,9 % участников РДР;

на базовом уровне сформирована читательская грамотность у 34,2 % участников РДР;

повышенный уровень читательской грамотности показали 14,2 % обучающихся 4 классов.

Распределение участников диагностики по уровням сформированности читательских умений в 2020 году представлено на диаграмме 1.

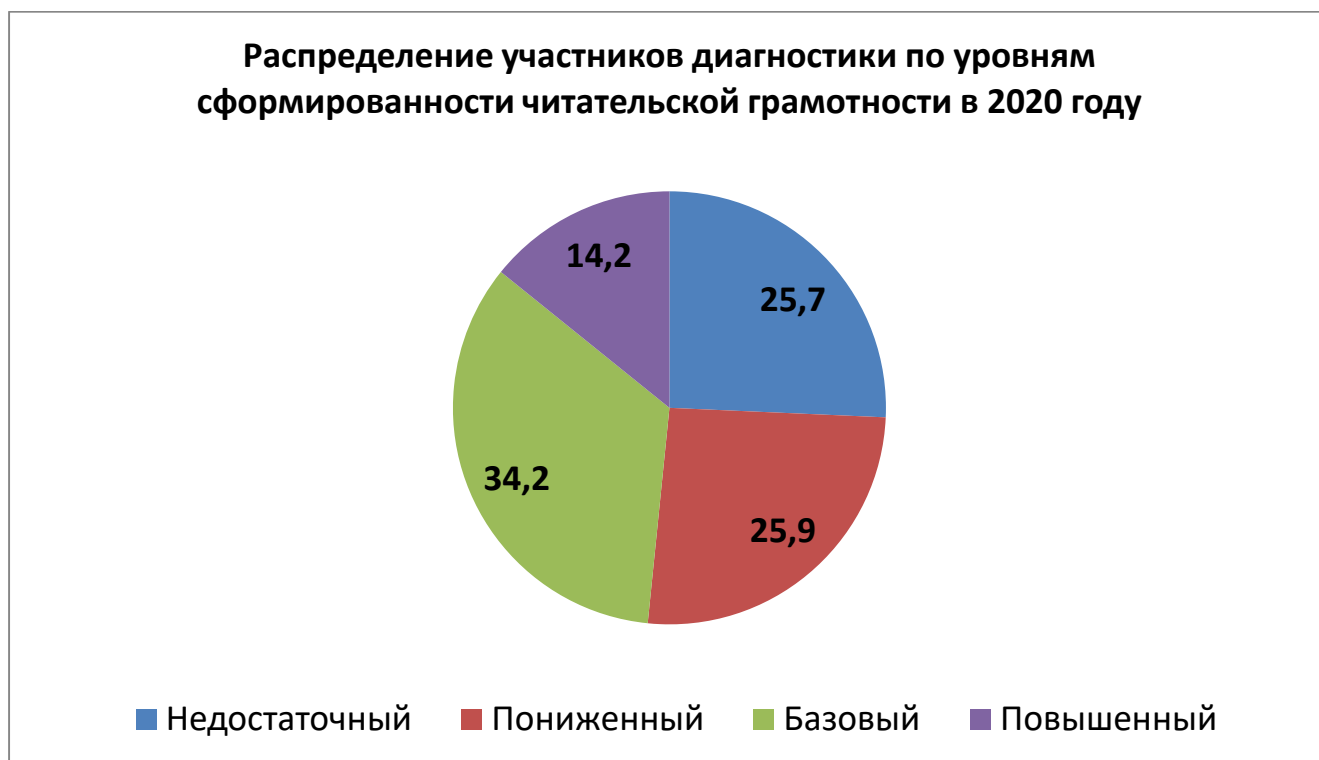


Диаграмма 1

Уровень выполнения	2019 г.		2020 г.	
	Число	Процент	Число	Процент
базовый	233	36,9%	278	34,2%
пониженный	164	26,0%	210	25,9%
недостаточный	139	22,0%	209	25,7%
повышенный	95	15,1%	115	14,2%
Всего детей:	631		812	

Тексты для проверки уровня читательской грамотности младших школьников 2019 и 2020 гг. аналогичны друг другу, поэтому можно говорить об объективности результатов текущего года в сравнении с результатами прошлого года. Количество детей, **успешно выполнивших работы (базовый и повышенный уровень), немного снизилось: 2019 г. – 52 %, 2020г. – 48,4 %**. Показатели пониженного уровня выполнения работ остались на том же уровне (26 %), а показатели недостаточного уровня выполнения работ немного возросли: **2019 г. – 22 %, 2020 г. – 25, 7%**.

Каждый уровень сформированности читательских умений можно представить в виде описания достижений и трудностей ученика.

Повышенный уровень смыслового чтения и работы с информацией

Достижение повышенного уровня означает, что ученик может:

находить в тексте конкретные сведения, представленные как в явном, так и в неявном виде;

связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;

устанавливать последовательность событий; причинно-следственные связи;

интерпретировать информацию из текста;

использовать текст для доказательства своего мнения;

понимать иноязычный смысл сообщения;

выделять главное, определять основную мысль и тему высказывания;

соотносить прочитанный текст с определенным кругом литературы;

использовать информацию из текста для размышления о других ситуациях, в том числе связанных с личным опытом.

Трудности: Ученики, показавшие повышенный уровень, испытывают трудности при выполнении отдельных заданий, как правило, связанных с:

формулированием гипотезы,

соотнесением информации из текста с личным опытом, с другой ситуацией.

Базовый уровень

Ученики, достигшие базового уровня, умеют:

извлекать из текста явную информацию, а также неявную информацию, которую можно получить путем прямых умозаключений;

выделять основную мысль и тему высказывания;

связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;

соотносить текст с тем или иным кругом литературы.

Им трудно:

определить последовательность событий;

устанавливать причинно-следственные связи;

различать буквальный и иносказательный смысл сообщения, понимать метафоры;

связывать информацию из текста с другой ситуацией, современной жизнью, личным опытом;

письменно выразить и обосновывать свое мнение.

Пониженный уровень

Ученики, показавшие пониженный уровень смыслового чтения и работы с информацией, умеют находить и извлекать информацию, сформулированную в тексте явно, понимают главную мысль и тему текста, понимают на основе контекста значение незнакомых слов и слов из пассивного запаса.

Этим ученикам трудно:

связывать информацию из текста с другими ситуациями и своим опытом;

соединять разрозненные сведения, о которых они прочитали, в целостную картину;

устанавливать последовательность событий;

соотносить детали с событиями и действующими лицами;

письменно выразить и обосновывать свое мнение.

Недостаточный уровень

Ученики с недостаточным уровнем чтения и работы с информацией могут вычитать из текста только отдельную факто логическую информацию, которая сообщается в явном виде, не умеют письменно выразить и обосновывать свое мнение (они неуспешны практически во всех заданиях, где нужно дать развернутый ответ).

На диаграмме 2 представлены общие результаты выполнения РДР в 2020 году в сравнении с результатами 2018 и 2019 года.

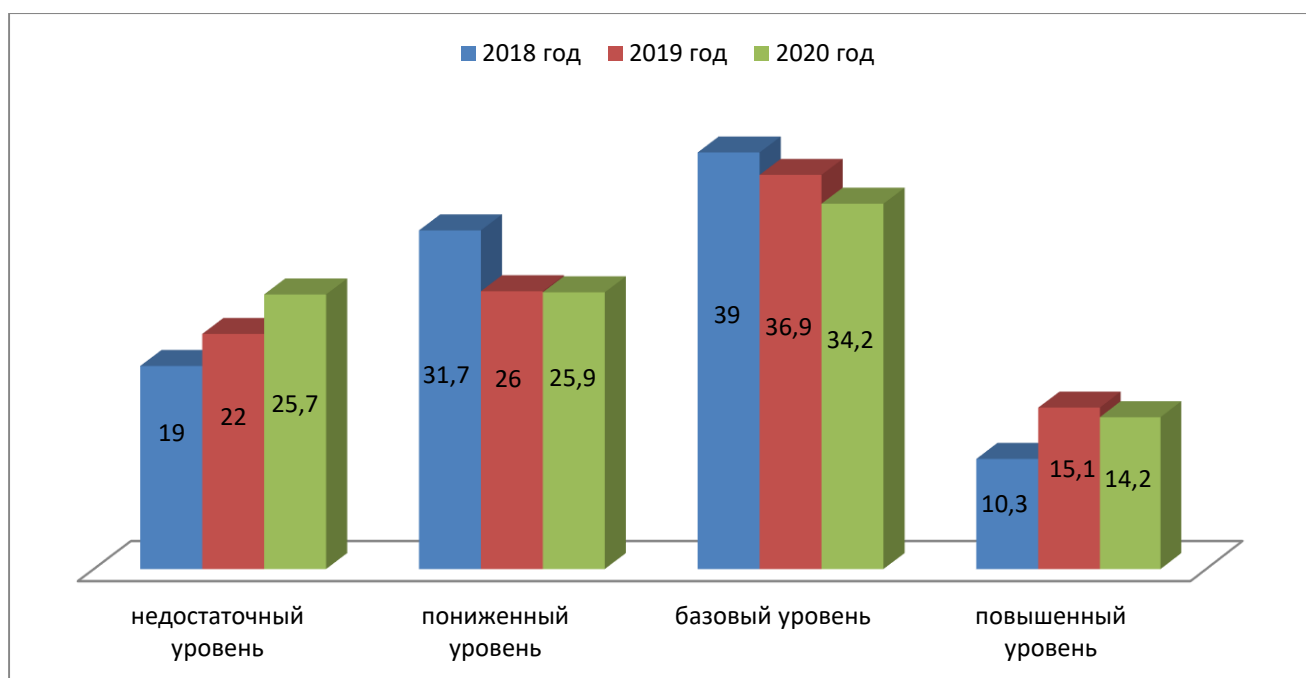


Диаграмма 2

Как видно из диаграммы, в 2020 году учеников с недостаточным уровнем читательской грамотности стало на 3,7 % больше, ежегодно недостаточный уровень повышается. Соответственно снизился базовый уровень на 2,7 % и повышенный уровень на 0,9 %.

Распределение участников диагностики в 2020 году по уровням сформированности читательской грамотности по кластерам представлено на диаграмме 3.

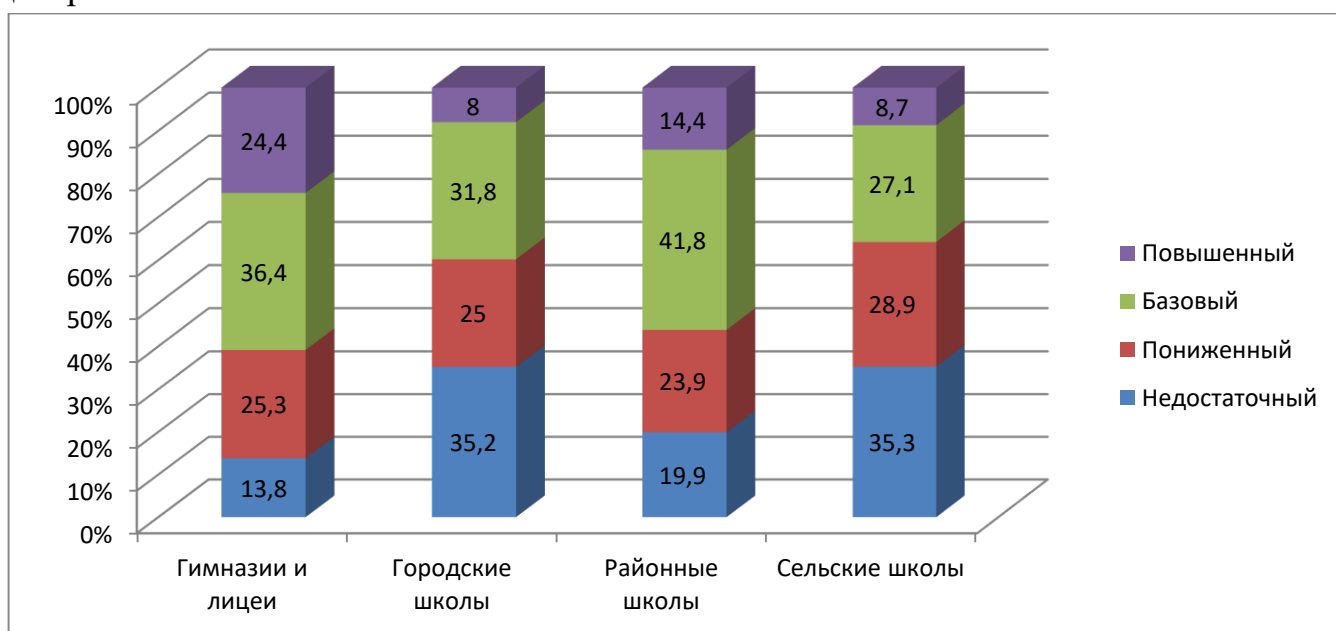


Диаграмма 3

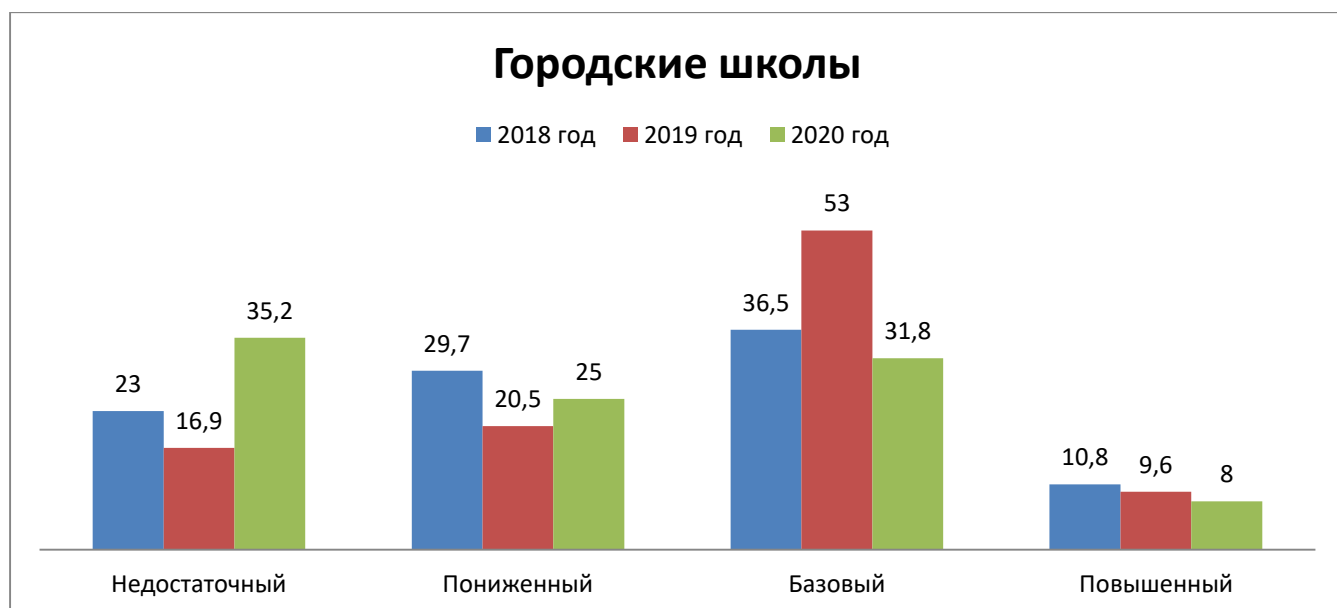
Лучшие результаты, как и ранее, продемонстрировали обучающиеся гимназии и лицея, показав 24,4 % повышенного уровня сформированных читательских умений и 36,4% базового уровня.

Однако если сравнивать результаты 2020 года с результатами прошлых лет, то наблюдается отрицательная динамика, ежегодно результаты ухудшаются. Это видно из диаграммы 4.



Диаграмма 4

Как видно из диаграммы, ежегодно повышается недостаточный и пониженный уровень читательской грамотности четвероклассников. В 2020 году значительно снизился процент четвероклассников данного кластера с повышенным уровнем читательской грамотности, на 9,4 %.



Диагра ма 5

Если в 2019 году в городских школах наблюдалась положительная динамика и в сравнении с 2018 годом снизился процент обучающихся с недостаточным и пониженным уровнем читательской грамотности и значительно увеличился процент детей с базовым уровнем, на 16,5%. То в 2020 году мы наблюдаем противоположную картину. В сравнении с 2019 годом процент обучающихся с недостаточным уровнем в городских школах увеличился на 18,3 %, соответственно снизился процент базового уровня на 21,2 %.

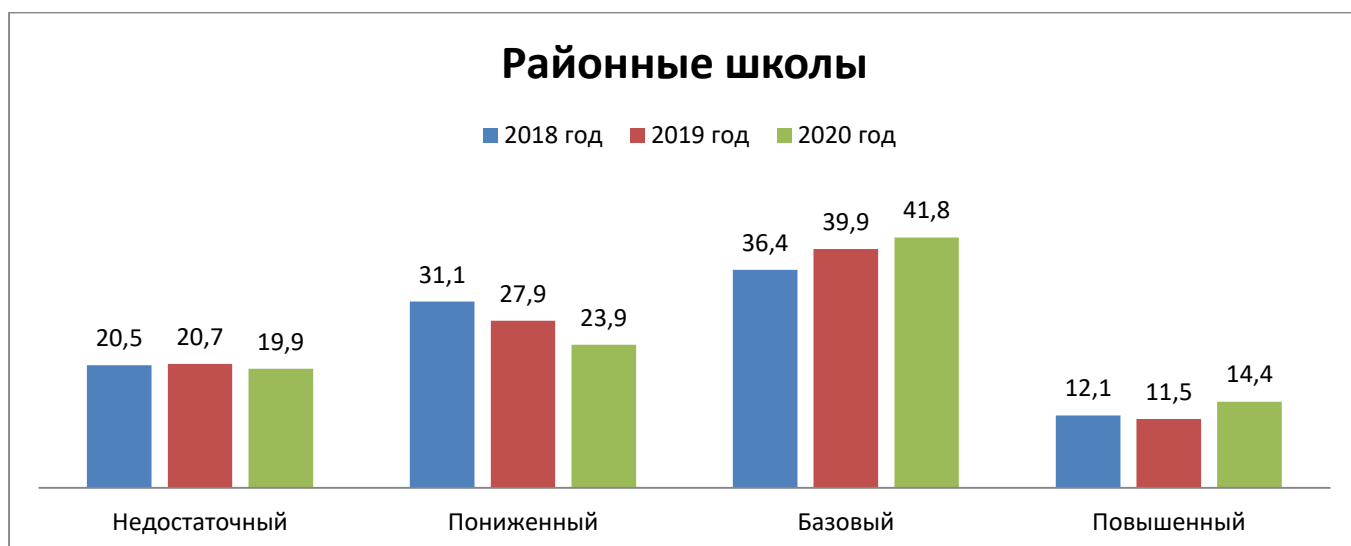


Диаграмма 6

В школах районных центров в 2020 году наблюдается положительная динамика. Как видно из диаграммы 6, недостаточный, а также пониженный уровень читательской грамотности снизился и соответственно повысился базовый и повышенный уровень сформированных читательских умений.

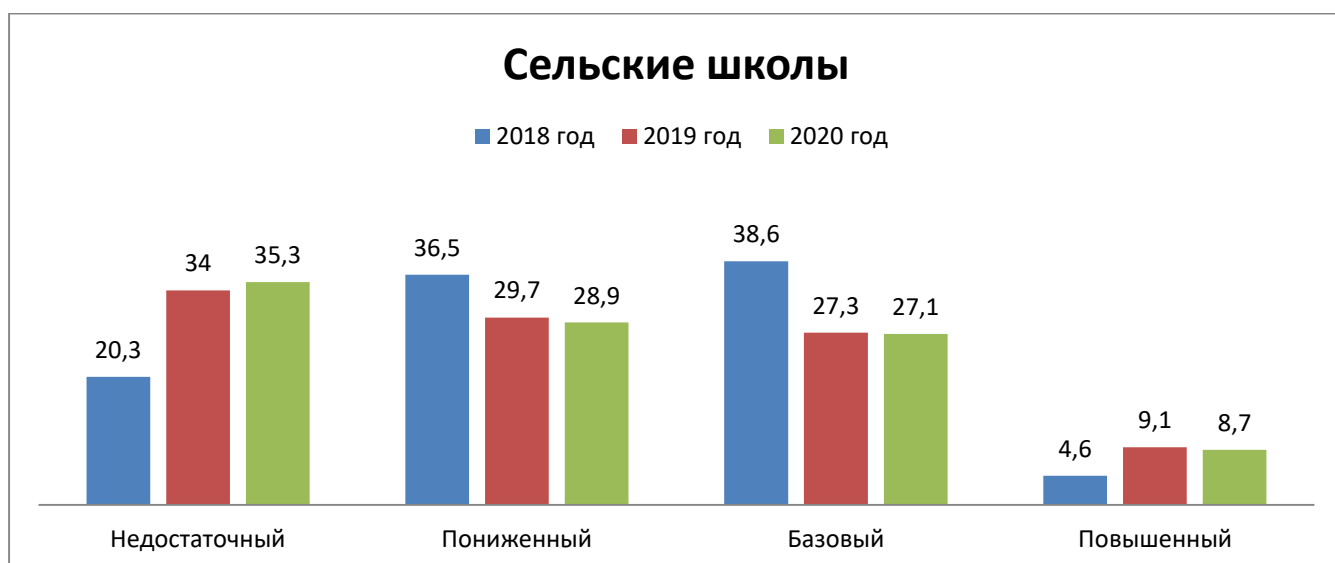


Диаграмма 7

В сельских школах в 2020 году уровень читательской грамотности обучающихся 4 классов, в сравнении с 2019 годом остается на том же уровне.

Результат выполнения заданий варианта 1

Таблица 1

№ задания	Группа умений	Описание группы умений	Проверяемое умение	Тип задания	Уровень трудности	Результат выполнения %
1	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять основную мысль текста	ВО	Б	57,8
2	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте явную информацию	КО	Б	81,9
3	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Устанавливать последовательность событий	КО	Б	71,6
4	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте явную информацию, данную в сноске	КО	Б	57,6
5	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте неявную информацию	РО	Б	48,5
6	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте явную информацию	КО	Б	32,8
7	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать несложный вывод на основе текста	ВО	Б	75,7
8	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать несложный вывод на основе текста	РО	Б	43,9
9	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять значение незнакомого или малознакомого слова на основе явной и неявной информации, данной в тексте	ВО	Б	45,1
10	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять значение незнакомого или малознакомого слова на основе контекста	РО	П	39,7
11	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Понимать фактологическую информацию	ВО	П	65,9
12	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Сопоставлять графическую и текстовую информацию	РО	Б	2,7

13	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать вывод на основе текста	ВО	П	72,3
14	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи	РО	П	43,9
15	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	КО	П	10,5
16	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать несложный вывод на основе сопоставления информации из текста	РО	П	14
17	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи	РО	П	35,3
	1 – 5 2 – 9 3 – 3			ВО – 5 КО – 5 РО – 7	Б – 10 П – 7	

Результат выполнения заданий варианта 2

Таблица 2

№ задания	Группа умений	Описание группы умений	Проверяемое умение	Тип задания	Уровень трудности	Результат выполнения %
1	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять основную мысль текста	ВО	Б	68,1
2	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте явную информацию	КО	Б	82,9
3	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Устанавливать последовательность событий	КО	Б	41,8
4	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте явную информацию, данную в сноске	КО	Б	49,8
5	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять значение незнакомого или малознакомого слова на основе контекста	РО	П	19,8
6	1	Общее понимание текста, ориентация в	Находить в тексте неявную информацию	КО	Б	56,9

		тексте				
7	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить в тексте неявную информацию	КО	Б	25
8	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать несложный вывод на основе текста	ВО	Б	53,2
9	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять значение незнакомого или малознакомого слова на основе явной и неявной информации, данной в тексте	ВО	Б	30,7
10	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Понимать фактологическую информацию	ВО	П	51
11	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Сопоставлять графическую и текстовую информацию	РО	Б	41,1
12	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	ВО	П	25,7
13	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	РО	П	22,8
14	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать обобщение на основе информации из текста	РО	Б	19,8
15	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать несложный вывод на основе текста	КО	П	40,8
16	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Делать несложный вывод на основе сопоставления информации из текста	РО	П	12,9
17	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	РО	П	29,7
	1 – 5 2 – 9 3 – 3			ВО – 5 КО – 6 РО – 6	Б – 10 П – 7	

Результаты выполнения заданий

Результат выполнения заданий по каждому кластеру можно увидеть на диаграмме 8.

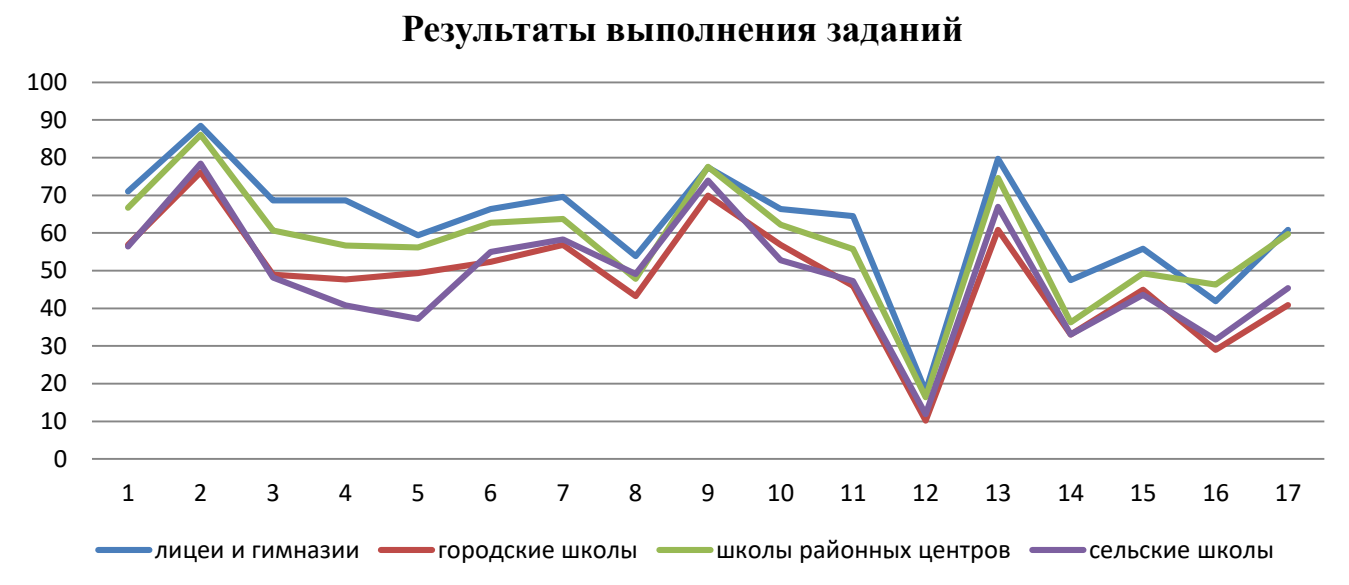


Диаграмма 8

На диаграмме 8 видно, что менее всего в 2020 году, так же, как и в 2019 году, обучающиеся 4 классов всех четырех кластеров справились с заданием 12, которое требует от школьников умения сопоставлять графическую и текстовую информацию на основе текста (1 вариант) и объяснять значение слова (2 вариант).

Рассмотрим типичные ошибки обучающихся, анализ которых в последующем может помочь выстроить «работу над ошибками» с целью предупреждения неверных ответов и рассуждений у детей.

Задание № 1 на **определение основной мысли текста** выполнили хуже, чем в 2019 году: **57,8** - 62,4 % (1 вариант) и **68,1** - 74,4 % обучающихся (2 вариант). Неверные ответы школьников связаны с неумением различать главное и второстепенное. Чтобы выполнить это задание, нужно просмотреть заново весь текст и хорошо ориентироваться в нем.

Задание № 2 предполагает работу с **нахождением явной информации**, конкретных сведений, напрямую сообщенных в тексте. Дать ответ по памяти очень сложно и можно ошибиться, поэтому детям необходимо снова обращаться к тексту. Ошибки совершило небольшое количество обучающихся, которые давали ответ «положить в печь», «дать обсохнуть» **вместо** «обжечь в огне». Результаты практически одинаковые - **81,9** % (1 вариант) и **82,9** % обучающихся (2 вариант), но снова ниже, чем в 2019 году: 85,3 и 90,7 %.

Задание № 3 связано с **установлением последовательности событий**, но успешность выполнения зависит от готовности школьника перечитать и уточнить свое понимание. Многие ученики ошиблись, потому что не поняли смысл и взаимосвязь частей повествования. Обучающиеся чаще всего путались в последовательности 2 и 3 части (при этом всего в тексте выделялось 4 части), дети практически безошибочно отмечали начало и конец, а основную часть по структуре не анализировали. Здесь результаты выше у 1 варианта: **71,6** - 67,4 % (1 вариант) и **41,8**- 46,8 % (2 вариант).

Задание № 4 требует внимания к деталям, **умения находить информацию**. Результаты в обоих случаях на границе среднего уровня, что показывает невнимательность или неумение школьников пользоваться дополнительной внетекстовой информацией - **57,6**- 52,4 % (1 вариант) и **49,8**- 49,7 % обучающихся (2 вариант).

Качественные показатели результатов выполнения заданий № 4-8 практически повторяют 2019 год.

Задание № 5 и 6 требует умения обучающихся **найти в тексте явную и неявную информацию**, ошибки связаны с тем, что дети давали свои бытовые аргументы, тоже правильные, но не соответствующие тем аргументам, которые приводились в тексте (например, в 1 варианте дети, определяя значение профессии «гончар», часто брали из текста слова и выражения в описании гончарного ремесла, не перерабатывая их: «это человек, знающий хитрости, всё знает», «это горшения», во 2 варианте вместо ответа «снежно-белый, полупрозрачный, лёгкий» указывали «легко бьется») – **48,5** % (1 вариант) и **19,8** % обучающихся (2 вариант), по 6 заданию – **32,6** % (1 вариант) и **56,9** % обучающихся (2 вариант).

Задание № 7 требует от школьников умения **делать несложный вывод** (1 вариант) на основе текста и **находить неявную информацию** (2 вариант). Много ошибок было по тексту 2 варианта, где нужно было указать с опорой на текст отличия фарфора, вместо этого дети перечисляли виды фарфоровых изделий (например, «фарфор – это посуда, тарелки, чашки»). **Поэтому результаты выше по тексту 1 варианта – 75,7%, по тексту 2 варианта – 25%.**

Задание № 8 требует понимания текста, умения **делать несложный вывод**. Школьники показали низкий результат, подсказки можно легко найти в тексте, если его перечитать: **43,9** % (1 вариант) и **53,2** % обучающихся (2 вариант).

Задание № 9 предполагает от обучающихся умения **объяснять значение незнакомого или малознакомого слова**, которого нет в его собственном словаре («партия», «поры» как многозначные слова) или нет в составе активного

употребления слов русского языка («неказистый»). У детей нет опыта объяснения таких слов или слово только «на слуху», а понимания нет. Здесь результаты выше у 1 варианта, но ниже они ниже чем в 2009 году: 45,1- 56,7 %, 2 вариант – 30,7 - 34,6 % обучающихся.

Задание № 10 требует от школьников умения **находить фактически верную информацию** (2 вариант) на основе текста и **объяснять значение слова** (1 вариант). Дети затруднялись в определении слова «кисельница», часто давали только половину определения, например, «из чего пьют кисель», или толковали неверно («это такой напиток»). Результаты ниже у **1 варианта – 39,7 %**, у **2 варианта - 51 %** (в пределах результатов 2019 года).

Задание № 11 требует от школьников умения **находить фактически верную информацию** (1 вариант) на основе текста и **сопоставлять графическую и текстовую информацию** (2 вариант). Оба задания требуют повторного и внимательного обращения к тексту, что у детей не получилось. Результаты выше у **1 варианта – 65,9 %**, у **2 варианта – 41,1 %** (чуть выше результатов прошлого года).

Задание № 12 требует от школьников умения **сопоставлять графическую и текстовую информацию** (1 вариант) на основе текста и **объяснять значение слова** (2 вариант). Оба задания требуют от школьников работы логического и ассоциативного мышления. Дети не смогли обнаружить связь текста с другого рода информацией или невнимательно читали задание в той части, как нужно оформить ответ. Поэтому ответ либо не давали, либо давали не совсем правильный, например, многие дети по рисунку перечисляли части кувшина, как части тела человека, а не выписывали нужное предложение из текста. Результаты ниже, **чем в 2019 году и большое отставание у 1 варианта – 2,7 - 5,6 %**, у **2 варианта – 25,7 - 28,2 %**.

При выполнении заданий № 13-17 обучающиеся показали низкий уровень владения смысловым чтением, непонимание вопроса, а также небольшой опыт (или его отсутствие) в выполнении таких заданий в учебной деятельности. Эти задания – одни из самых сложных, потому что направлены на использование прочитанной информации для формулировки выводов, обобщений, решения учебно-познавательной задачи. Школьнику сложно справиться, если он не выполнял аналогичные задания, не соотносил полученную информацию со своими жизненными наблюдениями, часто встречалась фраза «я так думаю», но не давалось никаких объяснений. Школьники чаще всего давали поверхностные ответы, переписывали фразы из задания, не делая при этом своих обобщений, не приводя аргументов. Следует отметить, что умение обнаружить и объяснить связи между известными и новыми фактами остаётся трудной даже для учеников с высоким уровнем чтения.

Выводы

1. В 2020 уровень читательской грамотности обучающихся 4 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Республики Алтай, снизился в сравнении с 2019 годом.

2. Результаты выполнения республиканской диагностической работы по читательской грамотности в 2020 году показывают, что базовые читательские умения сформированы у 34,2 % обучающихся (2019 год - 36,9 %), повышенный уровень читательской грамотности имеют 14,2 % обучающихся (2019 год - 15,1 %), пониженный уровень – у 25,9 % (2019 – 26 %). 25,7 % обучающихся 4 классов (2019 год - 22 %) не справились с работой и показали недостаточный уровень читательской грамотности. Такие обучающиеся нуждаются в специальной помощи в среднем звене по развитию читательских умений.

3. Лучшие результаты по РДР в 2020 году из всех четырех кластеров продемонстрировали обучающиеся гимназии и лицея - 24,4 % повышенного уровня и подтвердили, как и в предыдущие годы, более высокий статус данных образовательных учреждений. Однако в сравнении с 2019 годом в данном кластере результаты ухудшились. На 2,7 % снизился базовый уровень читательской грамотности и на 0,9 % снизился повышенный уровень и, соответственно, вырос недостаточный уровень и на 3,7 %.

4. Следует отметить, что в 2020 году в кластере районных школ наблюдается положительная динамика. В сравнении с 2019 годом процент обучающихся с базовым уровнем читательской грамотности увеличился на 1,9 %, а с повышенным уровнем – на 2,9 %.

5. В кластере городских школ в 2020 году прослеживается отрицательная динамика. В сравнении с 2019 годом процент обучающихся с недостаточным уровнем в городских школах увеличился на 18,3 % и соответственно значительно снизился процент базового уровня на 21,2 %.

6. Из проверяемых групп умений наиболее сформированными являются умения, связанные с определением основной идеи текста, поиском и выявлением в тексте информации, представленной в явном виде.

7. К недостаточно освоенным читательским умениям по результатам РДР в 2020 году, также, как и в 2019 году, относятся умения применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, а также умения сопоставлять графическую и текстовую информацию на основе текста.

Рекомендации

1. Умение искать фактическую информацию можно и нужно отрабатывать на разных уроках, в том числе на уроках окружающего мира. Полезно искать информацию одного типа в текстах разных стилей (художественных, научно-популярных, учебно-справочных). Задания на поиск и воспроизведение не должны занимать большую часть урока, но в то же время такая работа должна быть не эпизодической, а системной, чтобы ученик воспринимал ее как необходимый этап знакомства с текстом.

2. Наиболее продуктивны задания на поиск тех или иных сведений, когда сходных информационных единиц в тексте несколько: несколько дат, несколько имен, упоминаются два-три города, страны и т.п. и нужно четко прослеживать соответствия.

3. Опыт поискового и аналитического чтения нужно дополнить размышлениями на основе текста о других ситуациях, а также практикой применять для различных целей. Здесь нужен не привычный тренинг, а опыт рассуждений, сравнения и критики разных точек зрения, который должен приобрести каждый ребенок. Нужны творческие работы и работы проектного типа: создание иллюстраций к тексту, диафильмов, постановке спектаклей, в разного рода переработке текста – например, переложении сказки в пьесу и т.п.